

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Okružní křižovatka silnic II/112, II/125 a MK ve Vlašimi
<b>Jméno autora:</b>	Lenka Šanobová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Erich Konečný
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	SHB, akciová společnost; Masná 1498/8, 702 00 Ostrava; IČ: 25324365

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání představuje akci rekonstrukce stávající T-křižovatky dvou krajských silnic v jejich průtahu městem do tvaru okružní křižovatky. Obsah zadání zahrnuje kompletní sestavu textových i výkresových příloh technického řešení dokumentace pozemní komunikace.	
Zadání je tedy přiměřené požadovaným rozsahem pro bakalářskou práci v oboru silničních staveb – soustředí se na technické řešení vlastní komunikace, nepožaduje řešení souvisejících objektů, jako jsou mosty, ev. sítě technické infrastruktury.	
Za náročnější jej lze označit zejména s ohledem na požadavek variantního řešení se spojovací větví, připojení další místní komunikace do křižovatkového prstence, návrh nového autobusového zálivu a doplnění parkovacích pruhů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v plném rozsahu – jsou dokladovány všechny přílohy požadované podrobným zadáním. Práce je rozšířena o přílohu se zákresem vlečných křivek.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka v souladu s podrobným zadáním, s použitím grafického editoru a silničního softwaru, použila obvyklý postup při návrhu okružní křižovatky – na prostorové umístění prstence navazuje návrh směrového a výškového vedení jednotlivých paprsků, návrh vzorových příčných řezů, vykreslení příčných řezů s využitím vygenerovaného stávajícího terénu z DTM a následné vykreslení podkladu situace nového stavu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň odpovídá znalostem získaných studiem. Studentka pracovala s příslušnými předpisy a technickými normami a použila pro svou práci v nich požadované parametry návrhových prvků. Diskutabilní jsou navržené šířkové parametry vjezdových a výjezdových úseků podél směrovacích ostrůvků, které jsou ovšem limitovány stávajícím stavem. Schopnost zohlednění širších souvislostí v práci prezentuje zejména kapitola porovnání navržených variant, kde jsou podrobně popsány přednosti a nedostatky jednotlivých řešení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Průvodní zpráva je formálně členěna přehledně a srozumitelně od popisu stávajícího stavu, přes návrh technického řešení a jeho variant, až k jejich porovnání a závěru. Typograficky je text zpracován pečlivě. V popisu navržených řešení se vyskytly v malé míře nezavedené technické termíny.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Studentka samostatně vyhledávala a využívala podklady a předpisy potřebné pro návrh technického řešení, které jsou souhrnně uvedeny, spolu s použitými programy, v příloze 0 – textové přílohy. Mezi uvedenými zdroji není uvedena vyhláška č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, jejíž ustanovení jsou v práci použita.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce je zpracována z technického hlediska velmi dobře, v detailech vzorových příčných řezů nadprůměrně s ohledem na zadaný stupeň studie.

Studentka optimálně využila uvedený silniční software k návrhu směrového a výškového vedení tras a tvorbě zdrojových dat pro výkresové přílohy, které dále detailně upravila grafickým editorem do estetické finální podoby, s minimem formálních nedostatků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: