

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Bytový dům Barrandov
<b>Jméno autora:</b>	Mikuláš Rozmbach
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Josef Fládr, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta stavební (FSv)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá průměrnému zadání bakalářské práce. Zpracování práce je nadprůměrné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student splnil všechny body zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student nejprve provedl statická schémata nosných prvků spolu s předběžným statickým výpočtem, čímž byl utvořen logický nosný systém objektu. V dalším kroku byl proveden výpočet celého objektu ve statickém programu. Dílčí části, které byly podle výpočtu extrémně namáhány, byly posouzeny zvlášť. Tento postup řešení projektu je nejvhodnějším způsobem navrhování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student výborně aplikoval znalosti získané během dosavadního studia na řešení bakalářské práce. Tyto znalosti vhodně rozšířil samostudiem technických podkladů výrobce zdících prvků.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Technická zpráva byla napsána srozumitelně a věcně. Pozitivně hodnotím, že technická zpráva obsahuje všechny potřebné náležitosti i ty, kterým se student významně nevěnoval např. požární odolnost.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr podkladů koresponduje s tématem bakalářské práce. Citační etika nebyla porušena.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
V konstrukčních schématech není vždy patrné, jakým směrem je pnutá stropní deska a jaké prvky jsou nebo nejsou nosné, např. stěny sklepní kóje vypadají stejně jako obvodové stěny. Ve výkresech tvaru není velmi tlustou čarou vyznačená nosná	

konstrukce a v legendě materiálu jsou uvedeny šrafy materiálů, které se ve výkrese vůbec neobjevují, např. Výkres tvaru 1.PP. Ve výkresech výztuže není vždy jasné rozložení výztuže, např. Výkres hodní výztuže desky D5 položka 1.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Technická zpráva je zpracována na vysoké úrovni. V předběžném i podrobném statickém výpočtu se objevují výsledky ze statického programu a ne vždy jsou jasné zadané vstupy, protože jsou uváděny jen výsledky. Kladně hodnotím ruční ověření výpočtu, který byl prováděn ve výpočetním programu, protože touto kontrolou se dají odhalit fatální chyby při zadání vstupních hodnot do statického programu. Výkresová dokumentace obsahuje nesrovnalosti, viz předchozí odstavec.*

Otázky k obhajobě:

- *Za jakých podmínek je možné sčítat účinek zatížení větru tlakem a sáním při ověřování stability objektu.*
- *Jak lze zvýšit požární odolnost betonové konstrukce.*
- *Jaké jsou alternativy tvaru lemovací výztuže na kraji stropní desky.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 3.6.2017

Podpis: