

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vliv pevnosti drátku na pracovní diagram drátkobetonu
<b>Jméno autora:</b>	Michal Pospíšil
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Josef Fládr, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student vypracoval práci v zadaném rozsahu, kromě receptury z prostého betonu. Tento druh betonu byl nahrazen jinou recepturou drátkobetonu, protože porovnání drátkobetonu nebo UHPC s prostým betonem by bylo poněkud nevyrovnané.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní při výrobě zkušebních vzorků a při jejich zkoušení. Vyhodnocování provedených zkoušek a výsledné porovnání výsledků vyžadovalo mnoho konzultací s vedoucím práce. Je třeba zdůraznit, že porovnání bylo velmi obtížné.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Rešeršní část práce je krátká a některé pasáže nejsou provázané a někdy není jasný vztah k práci. Je nutné zdůraznit, že student strávil spoustu času v laboratoři, a proto se nemohl plně věnovat rešeršní části.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce neobsahuje pravopisné chyby. Některé věty mají nevhodnou stavbu věty. Student v průběhu práce mění osobu a čas přísudku.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Citace jsou uváděny podle běžných zvyklostí. Volba pramenů odpovídá nepřilíši precizně zpracované rešeršní části.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Zhotovení práce bylo nadprůměrně časově náročné, protože během práce bylo vyrobeno a odzkoušeno velké množství zkušebních těles. Časová náročnost překračuje běžný standard, z tohoto důvodu je omluvitelná nižší úroveň řešeršní části práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2017

Podpis: