

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Kirchner
Vedoucí práce: Mgr. Petr Matyáš
Název práce: Uživatelská databáze dopravních přestupků
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student zadání splnil v celém rozsahu.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva je celkem krátká. Požadavky kladené na bakalářské práce na ČVUT FIT však splňuje.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 78 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Autor vytvořil aplikaci, která spravuje informace o dopravních přestupcích sbíraných jejími uživateli. Každý přestupek je zaznamenán do mapy a doplněn fotografií nebo videem. K nim pak zadavatel musí přiřadit některou kategorii, ty jsou však zakonzervovány ve zdrojovém kódu a nelze je uživatelsky měnit. Při testování jsem v aplikaci objevil chybu projevující se při odhlášení ze systému v momentě, kdy se přihlášený uživatel chystá zadat přestupek a před odesláním se odhlásí. Aplikace pak neumožní tento dialog zavřít. Na aplikaci naopak vítám, že je multilingvní a další jazyky je možno přidávat pomocí XML souboru. V textové zprávě autor popisuje celý vývojový proces aplikace. V rešeršní části však autor uvádí, že podobně zaměřenou aplikaci na internetu nenalezl, přitom státní správa má svůj podobně zaměřený systém (do kterého se běžný uživatel nemůže přihlásit, ale lze o něm zjistit informace) a dále existují mnohé databáze dopravních nehod, které by autorovi mohly být inspirací. Dále nejsem zcela spokojen s kapitolou věnovanou testování. Autor se příliš nevěnuje metodice jednotlivých testů a ani přesně nepopisuje, jak testy dopadly a jak se s nalezenými chybami naložilo.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 50 (E)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

S formální úrovní písemné zprávy nejsem příliš spokojen. Student se snažil umístit do zdrojového kódu textové zprávy v systému LaTeX za každou neslabičnou předložku vlnku, aby tyto předložky nebyly na koncích řádků. Bohužel to provedl bez ohledu na velikost písmen a každou předložku nahradil její verzí s malým písmenem. Na tři desítky vět tak začínají právě malou neslabičnou předložkou. V textu, který je poměrně krátký, jsem dále objevil cca 15 překlepů, podobný počet chyb v psaní čárek či cca pět pravopisných a gramatických chyb. V textu se také vyskytuje větší množství typografických chyb. To vše výrazně snižuje čtivost poměrně slušné práce. Občas se autor uchyluje k ich-formě, která do odborného textu není vhodná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor využívá poměrně dost zdrojů, jejich seznam se snaží uvádět v souladu s normou. Uvádět však do seznamu zdrojů sociální síť Facebook, vyhledávač Google či hlavní stránku firmy Microsoft (navíc s chybným URL) mi vhodné nepřijde.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční aplikace, která je až na výše zmíněné chyby použitelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace může po nasazení posloužit řidičům pro vyhledávání míst s větším výskytem přestupků. Na nich si pak mohou dávat větší pozor. Dále pak umožňuje provozovatelům vozidel, která řídí i jiné osoby, sledovat, zda právě tito řidiči s vozidly nepáchají dopravní přestupky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval velice samostatně, na konzultace často nedocházel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou C -- dobře

Podpis vedoucího práce: