

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Příčkové dělicí konstrukce (zděné, železobetonové, lehké montované)
Jméno autora:	Zdeněk Kahoun
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K126
Oponent práce:	Ing. Josef Drda
Pracoviště oponenta práce:	stavební společnost: PRIMA Kladno s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor si vybral velmi aktuální problematiku, kterou řeší každý investor před zahájením realizace stavebních projektů. Detailní porovnání jednotlivých technologií provádění dělicích příček je náročný úkol.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bakalářské práce autor splnil. Jednotlivé technologie jsou porovnávány dle specifických kritérií.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zvolený k finálnímu porovnání je správný. Porovnávání konstrukcí z hlediska ceny je provedeno pouze na základě cenové soustavy ÚRS. Autor mohl prověřit reálnost finančních nákladů dle ÚRS u několika stavebních firem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Úroveň posuzované práce hodnotím jako výbornou. S ohledem na téměř nulové zkušenosti autora se skutečně realizovanými projekty si vybral správná klíčová srovnávací kritéria. Při vyhodnocení srovnání všech parametrů využil správnou metodiku a prokázal, že problematice dělicích příčkových konstrukcí rozumí. Do práce autor zahrnul vlastní myšlenku, ve které přiřadil jednotlivým parametrům různou váhu hodnocení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná. Je vedena se správnou návazností teoretických informací v úvodu a následném porovnávání jednotlivých vlastností. Autorovi se nepovedlo zcela odstranit drobné gramatické chyby v textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor využil odpovídající zdroje informací, které vychází z jeho znalostí stavebního trhu. Pro zadání jednotlivých parametrů správně využil technické podklady vybraných výrobců daných technologií. Při využívání citací jsem nenalezl porušení citačních zvyklostí.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
(nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Autorovi se povedlo velice správně zorientovat v problematice dělících konstrukcí. Do porovnání zahrnul správná kritéria a díky práci s technickými listy a podklady výrobců stavebních materiálů tak dokázal vytvořit kvalitní srovnání, vycházející z teoretických tabulkových hodnot. Při obhajobě by měl student objasnit metodiku rozdělení váhy jednotlivých kritérií a odůvodnit, proč danému kritériu přiřadil uváděnou váhu. Zajímavou otázkou pro studenta by bylo, jak by u daných kritérií pozměnil váhu hodnocení z hlediska investora u projektu bytového domu a office centra. Na základě těchto nových výsledků by mohl provést nové vyhodnocení vhodnosti jednotlivých technologií na různých typech stavebních projektů.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: