

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh osvětlovacího tělesa pro fotoluminiscenci
Jméno autora:	Jonáš Ehrlich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Holovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce v sobě zahrnuje několik různých disciplín, které bylo potřeba zvládnout minimálně po praktické stránce. Jednalo se zejména o fotometrické výpočty, programování, návrh obvodu, pájení. Z tohoto hlediska hodnotím zadání jako spíše náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Lze říci, že student zadání splnil. Výstupem práce jsou podklady pro úspěšnou konstrukci osvětlovacího tělesa. Výhrady se týkají především věcných chyb způsobených patrně studentovou nepozorností.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Z hlediska konzultací byl student aktivní dostatečně. I z hlediska psaní práce lze říci, že psaní práce šlo k dodržení řádného termínu. Přesto z hlediska schopnosti samostatné tvůrčí práce nelze studenta hodnotit velmi dobře. Student je schopen svědomité práce pod vedením, má však tendenci dělat chyby patrně z nepozornosti. Příkladem je udání zcela nesprávné doby měření v řádu nanosekund, ačkoliv se má jednat o sekundy. Podobně v příloze č. 2 ve schématu je nejasné připojení regulačního obvodu k Peltierovým článkům.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň lze hodnotit spíše nadprůměrně. Student je potencionálně schopen porozumět veškeré související tématice ovšem má zvýšenou tendenci dělat chyby.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student je v psaném textu schopen formulovat myšlenky na vysoké jazykové úrovni a lze tedy hodnotit výborně. Typograficky je práce však na průměrné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student byl schopen vyhledat potřebné informace na odpovídající úrovni. Pozitivně hodnotím schopnost hledat informace v cizím jazyce a to nejenom v angličtině, ale i v němčině. Formát citací je však spíše podprůměrný, ne všechny citace v seznamu mají odkazy v textu, není jednotná forma u všech citací. U převzatých obrázků není uveden zdroj. Některé obrázky jsou nakresleny jakoby roztřesenou rukou namísto využití běžných nástrojů vektorové grafiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student má zřejmě některé limity, vinou kterých potřebuje více času na pochopení zadání a zorientování se v komplexnější problematice. Jednotlivé dílčí úkoly je však schopen zvládnout. Svými schopnostmi je orientován spíše teoreticky než prakticky. Ve výsledku byl svojí prací přínosem a výstup jeho práce poslouží jako užitečný podklad pro finalizaci osvětlovacího tělesa.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pan Ehrlich zřejmě nepatří k výborným studentům. Jeho přístup k práci byl však poctivý a snaživý. Prokázal, že je potenciaálně schopen zvládnout veškeré dílčí úkoly jak teoretické tak i praktické a sám si získat potřebné informace. Při řešení úkolů komplexnějšího charakteru se však pan Ehrlich může lehce ztrácet a dělat chyby. Přesto je schopen dovést bakalářskou práci ke zdárnému konci. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2017

Podpis: