

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Michal Pěch
Oponent práce: Ing. Jiří Špaček
Název práce: ACS-Manager: aplikace pro správu pravidel přístupu do místností
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 13. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce byla analýza a realizace webové aplikace pro správu pravidel pro řízení přístupu osob do vybraých prostor fakulty. Student pro realizaci použil standardní technologie pro vývoj webových aplikací. Složitost zadání odpovídá požadavkům na bakalářskou práci a proto jeho náročnost hodnotím jako průměrnou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Body zadání byly zcela splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce obsahuje 45 stran textu (bez příloh) včetně několika obrázků. Svým rozsahem tak splňuje požadavky na bakalářskou práci dle článku 3, bodu 4 Směrnice děkana FIT ČVUT č. 9/2011. Informační hodnota textu jednotlivých kapitol je dostatečně vyvážená.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce čtenáře podrobně seznamuje se všemi fázemi návrhu a realizace zadání. Obsahy jednotlivých kapitol na sebe, až na výjimku uvedenou níže, logicky navazují. Menší výhrady mám k umístění kapitoly "1.6 Vyhodnocení průzkumu současného řešení", u které bych očekával, že bude předcházet kapitole "1.5 Požadavky na funkce" a kapitola 1.5 bude jejím logickým důsledkem. Dále v kapitole "4.3 Strategie režimu provozu" bych ocenil detailnější vysvětlení termínu dependency injection. Pro neznalého čtenáře nemusí být z textu této kapitoly zcela patrná relevance této techniky při výběru režimu provozu aplikace. Výše uvedené připomínky však celkovou kvalitu a obsahovou hodnotu textu podstatně nesnižují.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je po typografické stránce velmi kvalitní. Stylistika je obecně na dobré úrovni, v ojedinělých případech (zejména v úvodu práce) jsou předkládané myšlenky vyjadřovány poněkud kostrbatě. Plynulost textu však tímto výrazně snížena není. V práci nebyly nalezeny žádné zjevné gramatické chyby.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádfete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student v práci odkazuje 20 zdrojů, kde většinu tvoří reference v podobě online odkazů na dokumentaci použitých technologií. Vzhledem k implementační povaze práce považují tuto skladbu za dostatečnou. Reference se zdají být v souladu s citační normou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádfete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledný SW produkt v podobě webové aplikace je po stránce požadovaných funkcionalit dokončený. Stejně tak grafické prostředí je dobře použitelné a působí uceleným dojmem. Návrh aplikace je po technické stránce zdařilý, student použil osvědčené techniky a frameworky pro řešení problémů. Srozumitelnost zdrojových kódů a vhodné strukturování aplikace do jednotlivých komponent dostatečně vyvažují absenci detailnějších komentářů kódů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Díky aktivnímu přístupu studenta při analýze problémové domény a odpovídající kvalitě zdrojových kódů je využitelnost práce velmi dobrá. Text práce pak slouží jako dostatečný informační zdroj, využitelný pro budoucí rozšíření aplikace. Rozhodně oceňuji i rozhodnutí studenta publikovat výsledky své práce pod open source licencí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

* V kapitole 4.5 Filtrace kolekcí zmiňujete podporu syntaxe pro filtrování kolekcí záznamů. Prováděl jste průzkum vhodných open-source UI komponent pro uživatelsky přívětivou konstrukci těchto dotazů?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Výsledky práce jsou jednoznačným přínosem pro řešení problematiky řízení přístupů na fakultě. Aplikace stvořená v rámci této práce bude snadno aplikovatelná v reálném prostředí na oddělení ICT fakulty a lze předpokládat její produkční nasazení od začátku nového akademického roku.

Práci proto hodnotím jako velmi zdařilou a navrhuji hodnocení A.

Podpis oponenta práce: