

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Problematika demoličních prací a jejich ocenění</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Kvasnica</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se zabývá porovnáním variant ocenění demoličních prací a jejich vyhodnocením.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje jednotlivé body zadání až na bod porovnání rozpočtářských programů. Vzhledem k hlavnímu cíli práce to ale není vůbec na závadu, protože databáze ÚRS, se kterou byly firemní ceny porovnávány je nejrozšířenější. Hlavním cílem práce bylo porovnání a vyhodnocení tržních (firemních) a směrných cen na příkladu demolice dvou bytových domů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zpracoval 3 varianty rozpočtů a detailně rozebral a zdůvodnil rozdílné výsledky jednotlivých oddílů prací, které v závěru shrnul a zformuloval doporučení pro sestavování rozpočtů demoličních prací. Postup studenta byl správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student v teoretické části shromáždil široký okruh informací o bouracích pracích od technologie provádění až po BOZP, které spojil do logického celku. Osvědčil tak schopnost vnímat problematiku v širších souvislostech. V praktické části vycházel i ze svých vlastních zkušeností z praxe, které dokázal v práci aplikovat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Struktura práce je logická. Teoretická část práce je členěna na velké množství krátkých kapitol, čímž ztrácí celkovou přehlednost. Některé popisy se vzhledem k blízkosti některých témat opakují (např. kap. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3). Práce je psána srozumitelně a přehledně. Jazyková úroveň je velmi pěkná, až na ojedinělé chyby (např. sbourání, sbourat). Odkazy na obrázky, tabulky a grafy v textu jsou od str. 36, kdy jsou analyzovány cenové rozdíly odkazovány v textu správně svým číslem, na předchozích stranách nejsou odkazovány většinou vůbec (ilustrační obrázky).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V teoretické části jsou chvílemi texty bez odkazu na citovaný zdroj, např. kap. 1.5.3, i když patrně nejde o vlastní myšlenky studenta. Seznam zdrojů je poměrně široký a citace jsou uvedeny správně.	

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student ve své práci využil své zkušenosti z praxe a na vybraném projektu poukázal na problém oceňování demoličních prací s využitím rozpočtářských programů.

Otázka:

Proč nejsou v práci analyzovány i zemní práce, u kterých je také významný rozdíl v ocenění mezi variantou 1 a variantami 2 a3 (jak je vidět v tab. 4 na str. 37)? Důvod není v práci uveden.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: