

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Martin Pohorský
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Název práce: Analýza a návrh IS pro malou společnost zabývající se kovovýrobou
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Náročnost zadání je odpovídající bakalářské práci.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Práce dobře mapuje potřeby objednatele, ale zadání požadovalo vytvoření zadávací dokumentace. Tato by byla využitelná i při předkládání poptávky řešení, čímž by se zaručila přesná shoda na poptávané nabídky řešení od firem.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Zadání práce umožnilo autorovi volbu nástroje pro popis modelů obchodních procesů mezi BPMN a DEMO. Notace BPMN je pro jednání se zákazníkem neznalým ICT technologií z prvního pohledu pochopitelnější než metodika DEMO. Demo oproti tomu se rychleji rozvíjí a na pokusech, kdy byly procesy nejdříve modelovány pomocí BPMN a následně toto bylo použito pro DEMO se ukazuje, že se takto podařilo odhalit nedostatky v původním návrhu. Lze tedy dovozovat, že DEMO metodika je přesnější, detailnější a striktnější. Zajímavé by bylo spojení obou, ale toto přesahuje možnosti bakalářské práce. Výsledná práce využívá čistě metodiku DEMO.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Předložená práce je po věcné stránce v pořádku, metodika DEMO je poměrně nová a zasloužila by si hlubší vysvětlení.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. Komentář: Po formální stránce je práce na vysoké úrovni a to i přesto, že se přes pečlivou kontrolu do výsledné podoby dostalo několik chyb a překlepů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Nemám výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce kvalitně popisuje procesy uvnitř společnosti a doplňuje je návrhem relačního datového modelu. Slabinou práce je popis datových toků z a do společnosti, kde bych očekával detailní popis odcházejících dat pro účetní, seznamy oprav a reklamací pro stálého zákazníka a dále toky dat do společnosti, zejména ceníky materiálů. Na základě analýzy typů těchto dat by bylo možné blíže specifikovat požadavky na IS.

Pro zvýšení využitelnosti by tedy bylo nutné vytvořit zadávací dokumentaci a následně tuto konzultovat s vedením společnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Společnost SPORT-PRO se zabývá kovovýrobou a reklamačními opravami. Zejména kovovýroba má problematickou evidenci materiálu, neboť je nutné zohlednit, že tyčový i plošný materiál je nutné dělit, toto optimalizovat s ohledem na množství a další využitelnost zbytků. Práce se zabývá i procesy, které jsou typické pro takto malou společnost.

Práce představuje první krok při analýze potřeb zákazníka a bez dalších konzultací ji zatím nelze použít jako zadávací dokumentaci pro nový IS.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Jelikož je práce určena pro firmu Sport PRO, předpokládalo se, že bude úzce spolupracovat s jejím majitelem, jakožto potenciálním zákazníkem. To se zejména v rané fázi projektu dařilo naplňovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V práci jsou popsány hlavní činnosti ve společnosti, je provedena analýza funkčních a nefunkčních požadavků a následně je navržen nový IS.

Vzhledem k výše zmíněnému a k faktu, že v práci chybí zadávací dokumentace a ověření ekonomického zhodnocení nákladů je problematické navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm C.

Podpis vedoucího práce: