

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení polyfunkčního domu Urban housing, Glasgow
Jméno autora:	Martin Krlín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Obě části bakalářské práce (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání splněny přiměřeně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly po dobu semestru každý týden ve skupině max. 8 studentů zpracovávajících stejný typ bakalářské práce (BP). Student docházel na konzultace spíše sporadicky a využil přibližně pouze ½ nabídnutých konzultací. Aktivita na konzultacích byla spíše jen uspokojivá s častými prostoji způsobenými nedostatečnou přípravou. BP práce byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínce před vlastním odevzdáním poskytnuta včas.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
BP, zejména pak PBŘ, je zpracována v patřičné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Student dobře využil znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířil studiem odborné literatury legislativní povahy. Vzorce v BP neobsahují vysvětlení dílčích členů, což při chybějící nomenklatuře může být pro čtenáře bez hlubší znalosti PBŘ nekomfortní. Některé statě v textové části PBŘ mohly být zpracovány detailněji (např. těsnění prostupů, oblasti s XPS u ETICS, LDP v CHÚC).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce BP splňuje požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. V BP postrádám nomenklaturu (mj. doporučována na konzultacích). Textová část je přehledná a srozumitelná, výkresová část je zpracovaná velmi dobře. Po jazykové stránce je BP na velmi dobré úrovni s občasnými typografickými nesrovnalostmi (interpunkce, rozdílné formátování textu ad.).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student v rámci BP řešil rutinní objekt bytového domu a dostudoval další legislativní dokumenty (zejména normy řady ČSN 73 08xx), se kterými se průběhu předchozího studia neměl možnost detailněji seznámit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 18.6.2017

Podpis: