

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Konstrukční řešení schodiště bytového domu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dmitriy Nagornykh</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.Ing.Jitka Vašková, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Stěžejní částí zadané bakalářské práce byly variantní návrhy schodiště v bytovém domě se zhodnocením. Student zpracoval zvolené varianty, které nejsou příliš odlišné a práci si tedy zjednodušil. Principiálně ale zadání splnil.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student svoji práci zpracovával a konzultoval velmi nesystematicky. V první polovině semestru se zabýval pouze souhrnem výrobků a komerčních řešení problémů akustiky schodišťových prostor, konzultace odkládal a posunoval dohodnuté termíny. Při tvorbě variant konstrukčního řešení schodiště velmi tápal, čekal na přímé pokyny a projevoval se nesamostatně. Koncem semestru nekomunikoval vůbec a poté předložil prakticky hotovou práci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň by mohla odpovídat úrovni průměrné bakalářské práce. Vzhledem k průběhu konzultací a projevu studenta však konečné zpracování působí až příliš uceleným dojmem. V průběhu konzultací student příliš neprojevil schopnost vnímat širší souvislosti ani jednotlivé postupy návrhu. Zpracované varianty nevystihují možná odlišná řešení zadané konstrukce, nejsou ani uvedeny možné odlišné přístupy k výpočtu – výpočetní modely a metody s porovnáním. Konečné zpracování výpočtů a výkresů student prakticky nekonzultoval.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Předložená práce má vcelku dobrou formální úroveň. Velkou část tvoří převzaté detaily a komerční řešení akustiky schodišťových prostor. Vlastní výpočty a výkresy jsou předloženy ve srozumitelné formě.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student cituje literaturu i další zdroje.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Celkové hodnocení práce je nejvíce ovlivněno přístupem studenta, časovým průběhem zpracování a zjevným rozporem mezi úrovní konzultací a konečným zpracováním práce. Student by měl při obhajobě prokázat, že předloženým řešením, které v práci uplatnil, rozumí. Dále doporučuji, aby zdůvodnil volbu řešených variant.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.2.2017

Podpis: