

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Finanční analýza společnosti TECHNISERV a její vyhodnocení |
| Jméno autora: | Petra Pekárková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Jana Frková, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Finanční analýza má vypracovanou metodiku pro hodnocení finanční situace podniků. Autorka samozřejmě využila této zavedené metodiky. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce splňuje zadání v celém jeho rozsahu, trůfám si tvrdit, že i přesahuje. Na časové řadě let 2001-2015 je zpracována finanční analýza stavební společnosti TECHNISERV, spol. s r.o. Jedná se o unikátní zpracování finanční analýzy na časovém horizontu 14 let. Společnost je v rukách českých majitelů. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Jedná se o studentku velmi svědomitou, postup zpracování průběžně konzultovala. Prokázala schopnost samostatného uvažování a na základě analýzy vyvozování vlastních závěrů a komentářů. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce má výbornou jak grafickou, tak i odbornou/ interpretační úroveň k vypočteným výsledkům. Komentáře k výsledkům jsou velice podrobné a fundované. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po formální stránce je práce na dobré úrovni, vyjadřování autorky je přesné a podrobné, drobné pravopisné chyby nezpůsobují nesrozumitelnost text. Rozsah práce je na první pohled patrný v praktické části práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Práce dodržuje citační etiku a citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i> | |

| |
|--|
| <i>funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |
|--|

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V práci musím ocenit, jak autorka zvládla zpracovat velké množství dat.

Pro finanční analýzu časové řady 14 let bylo nutno shromáždit velice rozsáhlý soubor dat, vycházející z položek výkazů Rozvah a Výsledovek. Zejména Horizontální a vertikální analýzy jsou toho dokladem. Pro přehlednost výsledků zvolila autorka zobrazení v grafech. Komentáře autorky k vypočteným výsledkům jsou velice podrobné a na dobré odborné úrovni.

Z výsledků (graf 25) vyplývá velice dlouhá úhrada pohledávek (až 132 dní), která je způsobena hlavně dlouhodobými pohledávkami. Lze identifikovat povahu těchto dlouhodobých pohledávek?

Prosím u obhajoby pro názornost doplnit dobu úhrady pouze krátkodobých pohledávek z obchodního styku.

Vysoko si cením kapitoly 5. Porovnání společnosti TECHNISERV, s. r. o. s hospodářským odvětvím. Takové srovnání bylo velice pracné, neboť data MPO za odvětví jsou naprosto nepřehledná, špatně strukturovaná a uživatel si přehled musí zpracovat vlastně sám z rozsáhlé a neuspořádané databáze. Neodpustím si poznámku: Moje osobní hodnocení práce MPO z hlediska jak kvality web stránek, tak kvality informací, které poskytuje je ve srovnání s jinými ministerstvy dlouhodobě nejhorší.

Celkově konstatuji, že práce je velice pečlivě zpracovaná, dokonce svým rozsahem a podrobností přesahuje zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: