

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh vyztužení krátké konzoly a jeho experimentální ověření
Jméno autora:	Michal Piksa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Martina Faktorová
Pracoviště oponenta práce:	Skanska

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah zadání odpovídá bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student rozdělil práci do tří navazujících částí – první část je teoretická, ve druhé se zabývá vlastním návrhem výztuže a třetí část je věnována experimentu. Tento přístup považuji za velmi správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Student se zabýval problematikou krátkých konzol jak z hlediska teoretického, tak z hlediska praktického a při porovnání výsledků aplikoval inženýrský přístup, kterým ověřil správnost svých výpočtů.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Předložená práce je napsána svědomitě, její srozumitelnost a jazyková úroveň je velmi dobrá. Grafická úprava je také v pořádku a experimentální část je vhodně doplněna množstvím fotek z průběhu experimentů a grafů s výsledky. Přílohy obsahují přehledný statický výpočet, schémata výztuže a tabulky výsledků z experimentů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student využil zdroje jak české tak zahraniční a všechny v práci řádně citoval.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce mě zaujala svým praktickým zaměřením, které velmi oceňuji. Vyhodnocení experimentů je přehledné a srozumitelné a líbí se mi snaha nezůstat pouze u normou daných výpočtů, ale využití jednoduchých inženýrských přístupů, které výpočet zpřesnily.

V rámci obhajoby by se student mohl vyjádřit k několika upřesňujícím dotazům:

- Lze ještě odhadnout, které další faktory způsobují rozdíl mezi výsledky výpočtu a experimentu?
- Předpínání krátkých konzol pomocí závitových tyčí se jeví, jak sám student píše, vhodné především pro rekonstrukce, případně dodatečné zvyšování únosnosti. Jsou ještě jiné možnosti způsobu předpínání krátkých konzol a jeho využití?
- Student by mohl stručně shrnout porovnání předpínaných a nepředpínaných krátkých konzol - jejich výhody a nevýhody.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: