

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Zdeněk Balák
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Portál pro podporu studia a klasifikace studentů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Vzhledem k mé osobní zkušenosti s obdobnou tematikou vím, že realizace portálu pro podporu výuky v jakémkoli formátu je náročnou záležitostí, která vyžaduje nadměrné úsilí a časovou dotaci. Proto považuji zadání za náročnější.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo kompletně splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: 60 stran textu práce (bez obrázků cca 40) odpovídá rozsahem požadavkům na diplomovou práci. Části závěrečné práce jsou informačně bohaté.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Pochopitelnost textu pro čtenáře je velmi dobrá. U heuristické analýzy bych ocenil, kdyby autor uvedl i hodnocení závažnosti nalezených problémů, zde se pro čtenáře mohou poznámky k bodům zcela slévat. U některých částí práce bych ocenil, kdyby měl autor více opěrných bodů pro tvrzení, popřípadě zdrojové podklady ze kterých vycházel - například záznamy testování apod.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Neodhalil jsem závažné nedostatky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	65 (D)

Popis kritéria:

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

U zdrojů jsem očekával větší iniciativu autora co se týká vyhledávání mezi již realizovanými pracemi / publikacemi na toto téma. Již na naší fakultě jich je opravdu mnoho, ze kterých by bylo užitečné pro autora čerpat. Literatura se vztahuje pouze k technologickým zdrojům, zdrojům týkající se eduxu a heuristické analýzy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Oceňuji úsilí i pohlednost výsledného prototypu portálu.

Portál, alespoň dle této práce, není bohužel reálně nasazen, což minimalizuje šanci na budoucí rozvoj. Z mého pohledu by bylo mnohem užitečnější realizovat můstek pro dílčí aplikace pro podporu studia k dosažení vzájemného propojení. Tento můstek by byl centrálním přístupovým bodem pro studenty a vyučující a podporoval by funkcionalitu, kterou autor této práce správně navrhuje.

Tímto nechci nikterak prohlašovat, že práce není dobrá, pouze upozorňuji na hlavní problém, který tato práce neřeší, avšak v textu jsem zmínku o tomto problému našel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce je využitelná po zpracování úprav a rozšíření, které autor navrhuje. Bohužel se obávám, že nepřináší zcela nové poznatky či nikterak dramaticky nemění stav a možnosti softwarových řešení v této oblasti. Jedná se však o zajímavé uchopení problému a osobitější řešení, v čemž spočívá hlavní přidaná hodnota této práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Nebylo by vhodnější obsah práce mnohem více zaměřit na integraci ostatních systémů a tedy tvorbu portálu, který by všechny ostatní propojoval a umožňoval Vámi popsanou funkcionalitu? S ohledem na Vaše aktuální zkušenosti.

Jak jste zajistil budoucí rozvoj aplikace pro případné zájemce? Případně jaké nástroje, aplikace, atd. by jste doporučil?

Pokud by jste řešil totožný problém znovu, postupoval by jste v něčem jinak?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor této práce byl postaven před nelehký úkol, který si myslím nelze zvládnout kvalitně v časové dotaci diplomové práce. Osobně se odvažuji tvrdit, že jen řádně navrhnout výborné řešení, by bylo na velmi obsáhlou diplomovou práci. Proto autor provedl rámcový návrh, částečnou implementaci vybraných funkcí a základní testování. Tato práce se mi hodnotí velmi obtížně, od textu bych očekával více, výsledek odráží časové omezení plynoucí z typu práce. Na druhou stranu vím, jak velké úsilí a kolik práce musel autor věnovat k dosažení výsledku, který není rozhodně špatný.

Vzhledem k výše uvedenému považuji výsledek za velmi dobrý a celkově navrhuji práci k obhajobě s hodnocením 85b - Velmi dobře.

Podpis oponenta práce: