

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Daniel Zámečník
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Nástroj pro verzování APEX aplikací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Jedná se o práci převážně implementační, ačkoliv řešení vyžaduje poměrně obsáhlé studium konceptů vývojového prostředí APEX a hlavně experimentální seznámení se s nedokumentovanou strukturou metadat APEX aplikací. Zadání proto považuji za náročnější. Na druhou stranu, student se s konceptem APEXu seznámil již v rámci bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání považuji za splněné. Student skutečně analyzoval a navrhl prototyp APEX aplikace, která dokáže zobrazit rozdíly dvou analyzovaných verzí zvolené APEX aplikace. V rámci řešení práce musel navíc své dílčí řešení z bakalářské práce migrovat na novou verzi vývojového prostředí APEX.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce má 59 stran textu a z hlediska pochopení celé problematiky a návrhu řešení je kompletní.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Text je dobře členěný a celá práce se dobře čte. Velká část práce je věnována popisu nových verzí technologie APEX (postupně 5, 5.1 a 5.2). Takto podrobný popis není vzhledem k cíli práce úplně nezbytný, autorovi však budiž ke cti, že je velmi dobře a věcně zpracovaný. Zdánlivě málo prostoru je věnováno popisu vlastního řešení. Lze souhlasit s autorovým vysvětlením, že návrh vlastního řešení je již součástí jeho bakalářské práce. Obecně lze konstatovat, že ostatní kapitoly práce (krom těch popisujících nové verze prostředí APEX) jsou zcela relevantní k tématu práce a obsahově dostatečné.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Práce je napsaná slovensky, netroufám si ji tedy hodnotit po gramatické stránce. Po stránce typografické a stylistické je práce zcela vpořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce cituje 15 zdrojů. Vzhledem k tomu, že se jedná o převážně implementační práci, kde navíc podstatná část zdrojů (metadata prostředí APEX) je nedokumentovaná, považuji počet zdrojů za relevantní. Zdroje jsou citovány správně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce nemá publikační potenciál, ani se to od ní neočekávalo. Další zdůvodnění je v následujícím bodu posudku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem práce je plně funkční prototyp aplikace, která umí porovnat a zobrazit změny ve dvou zvolených verzích aplikace vytvořené v prostředí APEX. Praktickému využití poněkud brání nutnost ručně párovat identifikátory objektů jednotlivých aplikací. Tato skutečnost je však v práci dobře dokumentovaná. Práce, bohužel, zřejmě nedoručí k praktickému nasazení a to z důvodů, které autor sám uvádí - totiž Oracle v další verzi zřejmě plánuje takovou funkcionalitu v rámci APEXu přímo poskytnout. Přesto považuji výsledek práce za užitečný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval velmi samostatně, upřímně řečeno možná až příliš samostatně. Původně jsem si myslel, že diplomovou práci úplně vzdal. Na druhou stranu, když opět začal fungovat, dospěli jsme během cca 2 iterací a pod časovým tlakem k práci, kterou bych charakterizoval jako dobrou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

78 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student odvedl velké množství analytické a hlavně implementační práce. Dokázal pracovat velmi samostatně a výsledný prototyp je kvalitní a dobře promyšlený. Práci navrhuji přimnout k obhajobě a vzhledem k určitým výhradám zmíněným výše navrhuji hodnotit 78 body, na škále hodnocení tedy lepší C.

Podpis vedoucího práce: