

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Petr Pešta
Oponent práce: Ing. Jan Malý
Název práce: Bankovní platforma pro provádění Peer to Peer plateb
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání diplomové práce vychází z aktuální potřeby Komerční banky realizovat projekt na dodávku nové platební platformy pro provádění P2P plateb. Aktuálně prochází KB fází analýz možných řešení a scénářů implementace P2P plateb. Analyzujeme možnosti spolupráce s již existujícími řešeními na trhu nebo vybudováním vlastního řešení. Tato diplomová práce bude využita jako jeden ze vstupů do analýz. Zadání vyžaduje nejen návrh samotného řešení, ale i obhajobu obchodního přínosu pro KB.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Předložená práce splňuje ve všech ohledech požadované zadání. Autor provedl požadovanou analýzu řešení na trhu a navrhl vhodné řešení pro KB.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah a struktura práce odpovídá zvolenému tématu	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Autor pracuje s odborným tématem velmi dobře a návrh řešení v druhé „praktické“ části práce se velmi blíží i našim představám. Autor v návrhu řešení pracuje s reálnými artefakty, ať jsou to projektové předpoklady, tak popis funkčností, procesních schémat, výpočet nákladů, návratnosti, apod. Všechny zformulované závěry jsou relevantní a dají se ve velké míře i využít v rámci projektu implementace P2P platformy v KB. Jedinou drobnou výtka je chyba ve výpočtu projektových nákladů, kdy nebyly personální náklady znásobeny počtem lidí a hodnota nákladů je tak vyčíslený jen na 1 osobu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Bez jakýchkoli připomínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor použil veškeré dostupné informační zdroje jako tuzemské tak zahraniční velmi vhodně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Návrh řešení je po funkční a technické stránce popsán dostatečně včetně projektových nákladů, benefitů a rizik.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Návrh řešení v praktické části práce je velmi blízký našim představám a je plně využitelný v reálném projektovém prostředí KB.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V části 3.4.2 jste výnosy z navrhovaného řešení postavil buď na poplatku 3 CZK/TRN nebo fixním poplatku 5CZK/měsíčně. Zde velmi pravděpodobně poplatek za P2P platbu nebude žádný, jelikož ve světě je to běžný standard. Dokázal byste najít jiné benefity pro banku vyplývající z implementace P2P řešení, např. spolupráce na platformě s více bankami, rozšíření pro placení na POS terminálech (prostř. QR) v obchodech nebo v e-shopech?

Výhodou integrace do stávající mobilní aplikace KB by bylo jistě již existující způsob autentizace klienta a autorizace transakcí. V návrhu řešení samostatné aplikace jsem nenašel detailněji popsané jak by bylo technicky řešeno „přihlášení“ klienta do aplikace a autorizace plateb. Mohl byste to prosím popsat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor dokázal, že se umí velmi dobře zorientovat v dané problematice. Při návrhu řešení se opřel o „best practice“ z již existujících řešení na trhu a za mne návrh řešení je plně v souladu s tím, jak máme řešení navržené my. Práci považuji za velmi zdařilou a bude využita jako jeden z dílčích vstupů do projektu, který bude P2P platformu v rámci KB implementovat.

Podpis oponenta práce: