

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vlastimil Máca
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola
Název práce: Tournament Manager - klient pro Windows 10 Mobile
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné. Student má za úkol vytvořit samostatně komplexní aplikaci, avšak na základě vzoru v podobě aplikace pro jiný OS.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za plně splněné. Chybí mi tu podrobnější návrhová dokumentace, která by obsahovala vysvětlení jednotlivých rozhraní a tříd (v textu práce je toto pouze na obecnější úrovni).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje očekávání a požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Věcná a logická úroveň práce je velmi dobrá. Student velmi navrhl řešení založené na množství rozhraní a znovu-použitelných a izolovaných komponent, čímž velmi dobře umožnil snadnou rozšiřitelnost formou doplňujících modulů. Přesto práce má jisté nedostatky, mezi které patří například: - Jednotlivé identifikované požadavky nejsou číslované, což zhoršuje orientaci a jejich kontrolu. - Byla provedena řešerše pouze dvou existujících aplikací, což je příliš malý vzorek. - V doménovém modelu jsou chybné násobnosti mezi TournamentPlayer->Team (neumožňuje hráče bez týmu v turnaji jednotlivců) a StatisticRecord->MatchPlayer a StatisticRecord->MatchParticipant (oboje je 1..1, přitom se logicky vylučuje). - Databázový model (obrázek 3.5 na straně 36) není skutečně databázový model - žádné datové typy, žádná omezení, žádné cizí klíče...) - V práci je zmiňováno velké množství různých tříd, které nejsou nikde znázorněné (jsou pouze v dokumentaci generované ze zdrojových kódů). - Popisy komunikace vrstev jsou komplikované, ale pouze textové - hodilo by se zachytit formou sekvenčního diagramu. - V návrhu modulu je atribut "PlusMinus" chybně prezentován jako "kanadské bodování". - Z popisu jednotkového testování není zřejmé, co tedy bylo testy pokryto.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Práce je na slušné formální úrovni. Obsahuje řadu gramatických chyb v interpunkci a na několika místech duplicitní slova. Také se opakuje chybný rod slova "data". V práci na několika místech chybí zkompilevané reference.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce se zdroji je na dobré úrovni. U některých pasáží chybí reference na zdroj, například u popisu vzoru MVVM. Někde jsou reference neplatné nebo nezkompilevané.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je velmi dobře objektivně, znovu-použitelně a snadno rozšiřitelně navržená a implementovaná aplikace pro organizaci turnajů v hokeji včetně vedení statistik. Aplikace je připravena pro synchronizaci se serverovou částí, je vhodně otestována a zdokumentována.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledná aplikace je plně použitelná a po menším rozšíření jednoduše napojitelná na serverovou aplikaci pro synchronizaci a publikaci výsledků.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Aktivita studenta byla po většinu práce velmi dobrá, stejně jako samostatnost studenta.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Celkově je práce na velmi dobré úrovni. Výsledkem je funkční základ aplikace na Windows 10 Mobile včetně implementovaného balíčku pro evidování výsledků v hokeji a podobných sportech. Aplikace je navržena velmi dobrým způsobem, modulárně a za využití rozhraní pro snadnou rozšiřitelnost. Bohužel kvalitu samotné práce sráží množství gramatických chyb v písemné práci a některé věcné nedostatky. Práci tak celkově hodnotím stupněm B - velmi dobře.	

Podpis vedoucího práce: