

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování geometrického plánu
Jméno autora:	Bc. Anna Mihalovičová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Michal Votoček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	GEPRO spol. s r.o., Štefánikova 52, Praha 5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá přípravou zadání úlohy "geometrický plán" řešené v rámci výuky v terénu v lokalitě Mariánská a vytvoření návodu pro tuto úlohu, včetně zpracování geometrického plánu ve zvoleném softwaru.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka vytypovala vhodné lokality pro danou úlohu, navrhla konkrétní dělení pozemků a ověřila je v terénu. Popsala zpracování geometrického plánu v SW KOKEŠ a připravila prezentaci s návodem pro zpracování. Zvolená forma prezentace je připravená pro živé předvádění autorem, ale návod by podle mého názoru měl být navržen i pro samostudium. Např. obrázek ze třetího snímku měl být umístěn na samostatném snímku spolu se svým popisem, který je na pátém snímku. Také mám určité pochybnosti o tom, zda nezkušený uživatel SW pochopí ze snímků 8 až 10, jak konkrétně má postupovat při dělení zadané části parcely. Kladně hodnotím, že mnohé ukázky dialogových oken jsou vyplněny údaji konkrétního řešení úlohy.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka nejprve správně stanovila kritéria pro hledání vhodných lokalit, včetně rozlišení, které podmínky jsou nepřekročitelné. Nalezené lokality od sebe jsou dostatečně vzdálené na to, aby si skupiny studentů navzájem nepřekážely. V části věnované návodu chválím stručný přehled softwarů pro zpracování GP, ale nevím, proč při popisu zpracování úlohy ve zvoleném softwaru nebyl využit žádný zdroj informací, ani nápověda k jednotlivým funkcím.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Znalosti získané studiem autorka využívá v hojné míře, musím vyzdvihnout její přístup při hledání lokalit pro výuku. U popisu zpracování úloh ve zvoleném softwaru je nesprávně uvedeno, že skupinové číslo bodu obsahuje 6 cifer; správně je 11 cifer (číslo k.ú. a číslo ZPMZ). Vysvětlení poznámky o nerealizovaném zpřesnění u seznamu souřadnic na geometrickém plánu také není zcela přesné, neboť neuvažuje možnost rozdílných souřadnic obrazu a polohy dle písmene c) přílohy 16.26 katastrální vyhlášky, tj. geometrické a polohové určení je definováno souřadnicemi polohy a odchýlné souřadnice obrazu se použily, aby nedošlo k hrubému porušení logických vazeb okolního polohopisu. Nicméně s touto nepřilíš častou variantou mají problémy i někteří vyhotovitelé GP.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je logicky členěna do kapitol, bez pravopisných chyb. Celkovou srozumitelnost práce mírně snižují drobné stylistické neobratnosti (např. "byla snaha při rozdělování pozemku vyhnout se věcnému břemeni"). V anglické verzi abstraktu jsou chybně přeloženy odborné termíny "geometrický plán" a "záznam podrobného měření změn"; správně mělo být "survey	

sketch" a "documentation of detailed survey of changes".

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka čerpá informace z katastrální vyhlášky a z webových stránek tvůrců geodetického softwaru. U obrázku 10, který je zřejmě jako jediný převzatý, není uveden zdroj. Na straně 38 jsou chybně zapsány odkazy na webové stránky s formuláři.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka prokázala schopnost vyhotovit geometrický plán pro rozdělení pozemku. Vytipovala vhodné lokality a připravila zadání pro potřeby výuky v terénu. Vytvořená prezentace by po dílčích úpravách mohla sloužit jako návod pro zpracování těchto úloh.

Otázky k obhajobě:

Proč byl pro obrázky map, náčrtů a tabulek použit formát JPEG? Nebyl by vhodnější nějaký formát s bezztrátovou kompresí, např. PNG nebo GIF?

Uvažovala jste i o jiných typech návodů, jako je tutoriál nebo instruktážní video? Proč jste se rozhodla vytvořit návod pro zpracování formou prezentace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: