

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům v Klecanech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lucie Medová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept působí srozumitelně, uspořádání objektu využívá terénního rozdílu, je v souladu se svažitým terénem. Architektonické řešení se opírá a ověřené uspořádání prostor a tomu odpovídající členění hmoty. Pohledy severovýchodní a severozápadní nepůsobí příliš přesvědčivě.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt je rozdělen na jednotlivé zóny denní (vrchní podlaží) a noční části (spodní podlaží). Dispozice působí přehledně, v 1NP schází spížní zázemí, kuchyň se jeví pro práci mírně prostorově poddimenzovaná.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Železobetonovou konstrukci stavby považuji za vhodně zvolenou pro dané uspořádání domu, který je osazen ve svažitém terénu a je z velké části podzemní stavbou. Vedení vnitřních sítí je zdokumentováno, není zde dořešeno hospodaření s dešťovou vodou, vsakování na pozemku. Rozdílné výšky dveří ve vstupní části domu (2100, 1970, 2000, 2400, 2450) nebudou působit dobře. Šířka schodišťového prostoru 1800 neumožňuje nejmenší průchozí šířku 900mm mezi zábradlím. Garáž hloubky 5300mm není dost dobře použitelná (standard je 6000mm). Vnitřní svody ze střechy DN70 jsou dle mého názoru poddimenzované.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně a poctivě. Výkresy pohledů v architektonické studii jsou po obsahové stránce strohé a nepřilíží graficky poutavě. Grafická úroveň vizualizací je na dobré úrovni.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práve je zpracována jednoduché a srozumitelné hmotové řešení a architektonický výraz, zapadající do kontextu okolí, určujících zvolené hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2017

Podpis: