

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Jablonec nad N. - polyfunkční dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marcela Váchová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Neuman
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka splnila zadání diplomové práce. Všechny části dokumentace jsou po obsahové stránce dostatečně zpracovány.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>V předdiplomní části projektu řeší autorka urbanistickou koncepci obdobně jako řada ostatních kolegů. Liniový prvek vodního toku rozděluje lokalitu na část ovlivněnou zejména rušnější komunikací 5. května a na část klidnější, kde autorka umísťuje bytové domy. V první části lokality diplomantka umísťuje zřejmě objekty administrativního typu a snaží se definovat uliční čáru a zároveň vytvořit hlukovou bariéru. V části kruhového objezdu toto řešení vypadá trochu nevyrovnaně. V klidnější části území pak studentka umísťuje bytové bodové domy, spojené společným podnožím do dvojic. Vytváří tak zajímavý prvek, kterým vytváří bariéru vůči jabloneckým věžákům, ale zároveň díky bodovým objektům zástavba nepůsobí hmotně. Spojením jednotlivých objektů v úrovni přízemí jasně definuje promenádu podél řeky. Jednotlivé objekty bytových domů vůči sobě natáčí a vytváří tak zajímavou scenerii s různými průhledy. Pohyb na pěší promenádě může být z těchto principů velice zajímavý.</p> <p>Zástavba působí jako celek vyrovnaně. Společné podnoží bodových objektů spolu s umístěním hmot administrativních staveb vytváří celkový prstenec objektů, svírající prvek zeleně s vodním tokem. Oba břehy jsou logicky spojené lávkou v místě, kde je umístěno menší společné prostranství, které je dále spojeno s centrem města pěší trasou.</p> <p>V předdiplomní části projektu působí i samotné bytové objekty zajímavým dojmem. Autorka člení fasády objektů jednoduchými motivy lodžii vystřídané čtvercovými okny a vytváří svěží hru okenních otvorů.</p> <p>Bohužel v samotné diplomní části se tato hravost vytrácí a výsledné řešení je až příliš statické. Pokud autorka zvolila šikmé řešení čelních fasád, měla do těchto ploch, podle mého názoru, daleko více začlenit terasové a lodžiové prvky. Toto řešení se samo nabízí. Místo toho umísťuje do šikmých ploch až příliš málo venkovních bytových ploch, respektive je nahrazuje vodorovným členěním fasády v podobě pásových oken. Členění oken a použité materiály fasád působí nepřesvědčivě ze všech stran objektu a výsledek působí strnule.</p> <p>Dalším prvkem, který podle mého názoru není příliš vhodně řešen, je umístění parkingu. Autorka obě parkovací podlaží z pohledu promenády obnažuje a vytváří tak u řeky mohutnou stěnu. Tato stěna mohla být v návrhu lépe využita, popř. prostory nahrazeny bytovou funkcí nebo komerčními plochami. I když zároveň asi rozumím obavě umísťovat do této části zřejmě ne příliš lukrativní obchody.</p>	

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb**

**B - velmi dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Dispoziční řešení jednotlivých obytných podlaží je řešeno klasickým způsobem, kvalitně, bez závažných dispozičních chyb. Je však založeno na předpokladech, které by zřejmě obtížně obstály v reálné praxi.

V druhém podlaží autorka umísťuje rozlehlé byty 4+kk směrem k jabloneckým věžákům a naopak menší byty 2+kk trochu nelogicky umísťuje do lukrativnější části domu. Střešní terasy využívá jako společné prostory pro rezidenty, přístupné z chodby. Tato řešení není v praxi příliš obvyklé a většinou jsou tyto plochy přiřazeny k bytům. Přitom byt 4+kk nemá žádnou terasu ani balkon, což je v této velikosti bytu developersky skoro nepřijatelné. Byty 4+kk měly být jednoznačně orientované na jižní stranu domu s možností vstupu na terasu. Byt 4+kk dále podle mě postrádá druhou koupelnu připojenou k ložnici. A takto velkého bytu se toto řešení dá předpokládat.

V úrovni 3.np jsou umístěny rozlehlé byty 4+kk o velikosti 122m<sup>2</sup>. Byty nejsou špatně dispozičně řešeny, nicméně podle mého názoru jsou až příliš rozsáhlé na tuto lokalitu. Tím více je zarážející, že autorka k těmto bytům navrhuje jen poměrně malé lodžie.

V dalších podlažích autorka modifikuje řešení bytu z třetího podlaží a přizpůsobuje je zešikmené ploše fasády. Čím vyšší podlaží, tím menší velikost bytů, až se v úrovni 6.np a 7.np blíží zřejmě velikostí bytu k prodejní realitě. V osmém podlaží konečně navrhuje logicky velký byt s dostatečnou velikostí terasy.

V bytech se vyskytují jen některé drobné nedostatky. Ve vstupních částech bytů je umístěna většinou jen menší šatní skříň, někdy je pračka umístěna v samotné chodbě bytu, který svojí rozlohou měl předpokládat i samostatný prostor prádelny.

Byty umístěné v nejsevernější části zástavby budou zřejmě prosluněny na hranici normových hodnot.

Za závažnější chybu považuji nedostatek v bezbariérovém řešení domu. Vstupní partie objektu nejsou bezbariérově přímo spojené s výtahem, který je přístupný pouze z úrovně parkingu umístěného o polovinu podlaží níže nebo výše. Tento nedostatek je jednoduše řešitelný vytvořením oboustranného výtahu. Je možné, že autorka na tento fakt pouze zapoměla graficky vyjádřit.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Ke stavebně konstrukční části předkládané v diplomním projektu se nedá příliš co říci. Autorka používá stěnový žb nosný systém vnitřních a obvodových stěn. Mezibytové železobetonové stěny tl. 200mm jsou zřejmě akusticky nedostatečné a měly by být opatřeny praktickou přízdívkou. Z nedostatečně okótovaných plochy vnitřního schodiště nelze jednoznačně určit, zda umožňuje manipulaci s normovým břemenem a zda schodiště odpovídá normovým hodnotám.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Dokumentace je v plném rozsahu zpracována srozumitelně a čitelně. Grafická úroveň práce je však nevyrovnaná. Chybí jakási celková grafická linie celé práce a dokumentace je řešena jakoby po etapách.

Jednotnější výraz má samotná architektonická studie zejména v části výkresové. Ostatní části jsou ale řešeny rozdílněji, jsou použity rozdílné velikosti a styly písma, různé tloušťky čáry a kvalita tisku, různé typy šraf.

Velmi problematická je také grafická úroveň výkresů pohledů a řezopohledů objektů. Presentované vizualizace nejsou vysloveně nekvalitně provedené, ale příliš celkový dojem nezlepšují a návrh nedostatečně prezentují. Vysloveným omylem je pak zařazení ručně provedené vizualizace interiéru bytu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové hodnocení této práce je problematické. Nejlépe hodnotím samotné urbanistické řešení obytných objektů, které svým natáčením v prostoru vytvářejí zajímavé pohledy a průhledy v části pěší promenády. Zástavba v této části reaguje na půdorysnou stopu bloku jabloneckých věžáků. Pozitivní je také snaha autorky vytvořit tvarově zajímavý typ obytného domu. Celkem nadějný počátek celé práce v předdiplomní fázi není však dotažen do konce v další fázi. Samotné objekty by měly být podle mě řešeny na trochu odlišných předpokladech již od počátku samotné architektonické studie. Šikmá plocha fasády by mohla být lépe využita pro samotné dispoziční řešení a zejména pak pro vhodnější řešení fasád objektů, které působí velice strnulým dojmem. Měla by být hlavním principem celého řešení a dodat objektům jedinečnost a exkluzivitu. Místo toho autorka člení tuto plochu pouze tradičně řešenými pásovými okny s vloženými lodžiami. Se stejným nezájmem přistupuje i k okolním fasádám. Jako nepřilíš vhodné také považuji samotný princip umístění dvou podlaží parkovacích ploch do prostoru promenády podél vodního toku. Celou práci považuji trochu za promarněnou příležitost dotáhnout do konce slibně započatou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis:

