

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | DOSTAVBA LEVÉHO KŘÍDLA PRŮMYSLOVÉHO PALÁCE |
| Jméno autora: | Bc. Daniel SOCHOR |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY |
| Vedoucí práce: | Ing. arch. Vladimír Gleich |
| Pracoviště vedoucího práce: | K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY Ing. arch. Vladimír Gleich |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Diplomní projekt nemá nesplněné body zadání. Oceňuji dále popsané konstrukční řešení atraktivně zapojené do řešení výtvarného. | |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | B - velmi dobře |
| Aktivita a konzultace, mám na mysli četnost a připravenost byla adekvátní práci na diplomním projektu. Kreativita diplomanta se při objektivně svazujících podmínkách dostavby levého křídla projevila v nápadech na konstrukční, technické a interiérové řešení univerzálního prostoru i přilehlého sníženého travé. | |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | B - velmi dobře |
| Nelze než souhlasit se základními tézemi, z nichž autor v koncepci vychází. Myšlenka použití soudobých materiálů v kontextu jejich současných možností při zachování objemové shody s pravým křídlem je dle mého názoru správná. Stejně tak rytmizace fasád v materiálově novém a pravému křídlu odpovídajícím tvarovém koncipování. Nápad s hydraulicky ovládaným a počítačově řízeným stíněním šablonami z měděného plechu je na úrovni nejnávštěvnějších architektonických řešení celoskleněných objektů s tzv. FLARE –kinetickým fasádami. Za velmi atraktivní považuji vytvoření velké „botanické“ zahrady s procházkovými trasami a relaxačními plochami, využitelnými jak při výstavách a kongresech, ale i zcela samostatně, jako zpestření návštěvy Výstaviště. Interiérové řešení levého křídla při zapojení konstrukce ve tvaru stromů je při všech variantách využití výrazně atraktivní (včetně využití pro scénografické i výkonové osvětlení). Zázemí gastronomie bezchybné. | |
| Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | A - výborně |
| Zvolené technické řešení, jak již dříve uvedeno považuji za velice vhodné a atraktivní. Jeho statické prověření je adekvátní diplomovému projektu na této fakultě. Materiálová volba hodnocena výše. | |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | B - velmi dobře |
| Diplomová práce je přehledná, logicky řazená a graficky čistá. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na základě všeho výše uvedeného předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 17.6.2017

Podpis: