

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Sportovní centrum - Horoměřice
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Novotný
<b>Typ práce:</b>	Diplomní projekt
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební / ČVUT
<b>Katedra/ústav:</b>	K -129 – Katedra Architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ladislav Schejbal
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Vlastní praxe Atelier

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
Náročné - standartní

<b>Splnění zadání</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>
Zadání projektu bylo dle mého názoru splněno. Forma zpracování je na průměrné úrovni. Grafická úroveň zpracování je jednodušší. V případě perspektivních záběrů nejsou dokumentovány pohledy plně charakterizující kompozici centra. V případě řezů a půdorysů lze doporučit barevné oddělení provozních celků. Obsahově práce splňuje požadavky zadání.

<b>Zvolený postup řešení</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
Ano zvolil.

<b>Odborná úroveň</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>
Odbornost dobrá, přístup nekonzistentní.

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>
Lze obtížně hodnotit, jedná se o práci z 80% založenou na grafické výpovědi a technických vyjádřeních. Forma zvolena dobře.

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>
Invenční a návrhová práce – nelze hodnotit.

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Komentáře jsou obsaženy v následující kapitole.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

## I. Charakteristika obsahu diplomové práce

---

Urbanistické řešení centrální části Horoměřic v tomto případě představuje poměrně přesvědčivé schéma, založené na využití stávajících kompozic v území / statek a pod.. /. Pravoúhlé osové řešení dává předpoklady pro tvorbu dominant a jasnou organizaci území. Toto řešení přímo předpokládá umístění vstupu / nebo jiné dominanty / v ose východ západ. V případě preddiplomové práce tak nebylo učiněno.

**Otázkou je proč ? Zejména proto , že objekt sportovního centra byl vybrán k zpracování v diplomním projektu.**

V diplomním projektu je řešeno sportovní centrum odpovídající velikosti pro menší městečko. Hmoty sportovních zařízení jsou seskupeny do otevřeného bloku. Sportovní blok je ukončením kompozice nového centra a je současně přechodem do volné krajiny. Sportovní centrum je doplněno prostory pro spolkovou činnost v městečku. Polyfunkční komplex je doplněn restaurací.

## II. Hodnocení diplomové práce

### Architektonické a dispoziční řešení

---

Seskupení hmot kolem venkovních sportovišť působí dobře a má celkem přehledné provozní a dispoziční řešení. Sporadické je umístění restaurace v závěru bloku. Stálo by za úvahu řešení se samostatným vstupem a více navázané na centrální část Horoměřic. Dispozice je zvládnutá a předpokládaný provoz funkční a bez kolize.

Příliš monumentalizovaný vstup neodpovídá ostatní architektuře domu a působí až nepatřičně. Rovněž divné je umístění jakéhosi průchodu nikam. **Otázkou je naklonění křídla haly rovnoběžně s komunikací, urbanismu centra to nic nepřináší a řešení dispozice a konstrukce objektu rovněž ne ?**

Řešení fasád působí fádne a uplatnění dřevěného obkladu je spíše východiskem z nouze. Nebyla využita hmotová různost jednotlivých provozů a její odraz v řešení fasád. Nebylo využito odvážnější barevné řešení uplatněné v interieru.

### Technické řešení

---

Konstrukčním systémem je skelet. Toto řešení je opodstatněné u velkorozponu – hala a možná restaurace. Šatny a ostatní doprovodné provozy by klidně mohly být stěnové. Překročení parkoviště je neodůvodněné a vytváří složité podmínky z hlediska zateplení.

**Otázkou je množství strojoven VZT ?**

Ostatní prvky TZI jsou řešeny na odpovídající úrovni dané stupněm projektu.

### Interier

---

Vstupní hala má dobře řešenou dispozici vstupních partií. Nicméně umístění výtahu v zrcadle schodiště je rušivým momentem. Škoda, že hra barev neovlivnila více řešení kupříkladu fasád. Konstrukční a výtvarné detaily jsou na odpovídající úrovni.

## **Vztah k zadání**

---

Zadání projektu bylo dle mého názoru splněno. Forma zpracování je na průměrné úrovni. Grafická úroveň zpracování je jednodušší. V případě perspektivních záběrů nejsou dokumentovány pohledy plně charakterizující kompozici centra. V případě řezů a půdorysů lze doporučit barevné oddělení provozních celků. Obsahově práce splňuje požadavky zadání.

## **Závěr**

---

Kladem Diplomové práce je řešení interieru a celkem dobré dispoziční a provozní vazby. Nedostatkem je provedení změn půdorysné stopy vzhledem k celkovému řešení centra Horoměřic a celkově slabší výtvarné pojetí práce.

Z hlediska oponentního posudku hodnotím práci

## **C – Dobře**

V Praze, 17.06.2017

---

*Ing.arch. Ladislav Schejbal*