

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ – FAKULTA STAVEBNÍ
KATEDRA ARCHITEKTURY

Diplomant: Michal Novák
Ústav: K129, Katedra architektury
Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Miloš Kopřiva
Oponent: Ing. arch. Martin Kabriel
Téma: Areál vodní rekreace na Výstavišti v Holešovicích
Datum: 14/6/2017

Diplomní projekt řeší novostavbu dvou vzájemně propojených objektů pro ledovou plochu a pro aquapark.

urbanismus

Urbanistická stránka stavby byla zřejmě řešena v předdiplomním projektu. Z předložené situace vyplývá, že stavba je navržena jako součást areálu pražského výstaviště v Holešovicích jako jeden z pavilónů osazených v parteru pěších tras a volných prostranství. Automobilová doprava je vymístěna do podzemních částí staveb.

architektura

Hlavním cílem diplomního projektu je samotná stavba Areálu vodní rekreace v kombinaci s ledovou plochou. Stavby aquaparků patří mezi složité stavby z pohledu vnitřního uspořádání, vazeb a technického zázemí, v kombinaci se zimním stadionem možná mezi jedny z nejsložitějších.

Autor předloženého diplomního projektu si nejspíše na počátku návrhu vytvořil představu o architektonické formě a hmotě stavby a následně se snažil do takto vytyčené stavby navrhnout daný program. Z provozního, dispozičního a funkčního uspořádání navržený objekt nefunguje a vykazuje hrubé nedostatky:

- chybí vazba mezi saunovým světem a bazénovou částí
- chybí vazba mezi fitness a saunovým světem
- bazény aquaparku jsou umístěny ve dvou výškových úrovních s výškovým rozdílem cca 8,5m
- zmatené řešení schodišť – čistá vs. špinavá část vs. zaměstnanci
- část fitness nemá odpočinkovou zónu s barem
- šatna pro tělesně postižené v bazénu je pouze jedna kabina a není zde možnost uložení oblečení
- chybí rodinné převlékárny
- v hygienickém filtru u bazénových šaten chybí sušárny
- parkování cyklo je přístupné přes troje dveře 800mm
- vstup do technické místnosti o rozměru 174m² je přes jedny dveře 800mm za parkovacím stíním, vstup do strojovny VZT chybí
- vstup do objektu kluziště není vybaven pohotovostním WC
- a další ...

Dále jsou zde navrženy poddimenzované nebo naopak předdimenzované prostory:

- saunový svět - sauny včetně sprch a ochlazovacího bazénku 69m², naproti tomu odpočívárna 527m²
- hala kluziště 2912 m², ale vlastní kluziště jen 1128m², tj. 61% nevyužitých ploch
- půjčovna bruslí a úschovna bot – 181m²
- strojovna VZT – 673m²
- a další ...

Z architektonického pohledu stavba klade důraz na výrazný kontrast mezi vnější obálkou (strohá celoprosklená fasáda) a tvarově modelovanými výseky s „výrazně oranžovým“ zasklením. Jedná se o výrazný architektonický prvek, na kterém je postaven výsledný výraz celé stavby. Nicméně toto barevné zasklení bude zřejmě mít díky svému velkému rozsahu „výrazně“ negativní vliv na vnitřní prostředí stavby – především světelnou pohodu a podání barev.

Rovněž umístění rozlehlého venkovního bazénu na střeše haly kluziště z důvodu „nedostatku prostoru v okolí objektu“ je v areálu holešovického výstaviště těžko obhajitelný argument, viz situace.

S ohledem na výše uvedené se pak zdají nedostatky v podobě nevhodně zvolené konstrukce (střecha pod bazény nad kluzištěm), umístění pohledové kinetické fasády k valu železnice, umístění vzrostlých stromů na střešní konstrukci, nevyznačených nosných konstrukcí v půdorysech, nevyznačených dveří do místností či řazení dokumentace neodpovídající platné legislativě jako zanedbatelné.

závěr

Autor předložené diplomní práce silně podcenil složitost navrhované stavby a dostatečně nenastudoval danou problematiku.

Navrhuji klasifikaci E-F.

otázky:

Byla provedena nezbytná rešerše obdobných staveb?

Jak si autor představuje detail prostupu tobogánu vodorovnou střešní konstrukcí?