

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Volnočasové pavilony na Letné
Jméno autora:	Soňa Necidová
Typ práce:	diplovová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila rozsah jednotlivých výkresů i textů odpovídající studii stavby. S ohledem na velikost navrhované stavby bych očekával větší rozsah a detail výkresů, stejně tak popisů v technické a interiérové části.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hravý situační koncept z předdiplomu je rozvinut v návrhu pavilonů. Všechny tři řešené pavilony jsou podle mého názoru ve výrazu výtvarně zdařilé. Nápadité, poutavé fasády, materiál zapadající do prostředí parku. Stejně kvalitní je návrh interiéru, který je v přirozené jednotě s vnějškem.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení zázemí sportovišť, kavárny je jednoduché, přehledné. Bludiště naopak, patřičně nepřehledné ☺.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zvládnuto, mám k němu ale principiální výhradu, pavilony z vnějšku i vnitřku upoutávají pozornost použitím dřeva, pod obkladem se však skrývá ocelová konstrukce. Nebylo by pravdivější volit konstrukci dřevěnou, jak naznačují vizualizace z předdiplomu?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Graficky čistá práce, pojetí plánů i vizualizací je jednotné, přesvědčivé. Situační výkres je až příliš výtvarný, slušelo by mu více technické pojetí. Půdorysy a řezy postrádají základní kóty.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Architektonicky zdařilé dílo, působivá, hravá kompozice fasád, příjemné materiály, jednoduché dispozice. Úloha poměrně drobného rozsahu, rozsah je výrazně menší oproti ostatním zadáním, měl by být podle mého názoru kompenzován větší hloubkou zpracování, například v oblasti technických detailů a interiéru. Tato zásadní výhrada mě navzdory výše uvedenému dílčímu hodnocení vede k návrhu klasifikace **C**.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: