

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA JABLONEC NAD NISOU

Jméno autora: David Kubík

Typ práce: diplomová

Fakulta/ústav: Fakulta stavební (FSv)

Katedra/ústav: K129 - Katedra architektury, vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Václav Dvořák, CSc.

Oponent práce: Ing. arch. Petr Jambor

Pracoviště oponenta práce: Casua spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Diplomová práce je vypracovaná v dostatečném rozsahu.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

B - velmi dobře

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

V návaznosti na předdiplomní projekt, který řešil zástavbu podél Lužické Nisy v místě rušeného autobusového nádraží, je navržena administrativní budova do tvaru písmene „L“, která ovšem svou delší stranu neorientuje do ulice 5.května, jak by někomu možná přišlo logické, ale právě k Nise. Vzhledem k okolním nově navrženým budovám však toto řešení nepůsobí neobvykle. Parter ulice 5.května je tak obohacen o prostor nového náměstí, který diplomant pojal jako park. Architektonický koncept budovy obsahuje náznaky zajímavého a kreativního řešení v podobě cik-cak rozmístění polopropustných fasádních panelů. Bohužel zřejmě nedostatečný detail v prezentaci diplomové práce způsobuje, že zůstalo pouze u náznaků.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

B - velmi dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Administrativní budova je provozně rozdělena dvěma komunikačními jádry, které jsou přístupné přes centrální recepci. Vertikální komunikace spolu s hygienickým zázemím jsou umístěny uprostřed dispozice a ponechávají kolem dostatek kancelářské plochy s dostatečným množstvím denního světla. Toto dispoziční uspořádání je klasické pro budovy tohoto typu. Vstupní hala má příjemné proporce a je správné, že je přístupná z obou stran, jak od řeky tak od hlavní ulice, i když směrem k ulici 5.května vstup navazuje přímo na výjezd z garáží, což není odpovídající kvalitám hlavního vstupu do budovy. U prostorů fitness zase není šťastně řešeno oddělení šaten a wc. Dále bych uvítal alespoň skromné (hygienické) zázemí vlastní recepcie fitness. V suterénu se jako dosti atypické jeví jednosměrný průjezd spolu s šikmými parkovacími stánkami, kde je navíc směrem od příjezdové rampy celkem nesnadný vjezd (odbočení vpravo).

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

K dané budově je navržen odpovídající konstrukční systém i celkové technické řešení. Pouze výtahy jsou v projektu naznačeny skromným způsobem. V místě kde je únikové schodiště přisazené k fasádě, bude zřejmě tepelný most (přes betonovou konstrukci).

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomní projekt je zpracován v plném rozsahu splňující zadání. Grafická úroveň nepřekvapuje originalitou, je skromná, ale dostatečná. V situaci bych například doplnil šipky vstupů a vjezdů zrovna jako prvky městského mobiliáře, v pohledech zase výškové kóty. Tyto drobné nedostatky bohužel snižují srozumitelnost a čitelnost diplomové práce. Kdyby se podařila lépe dotáhnout prezentace diplomního projektu, jednalo by se o zajímavý projekt, protože architektonický koncept přichází se zajímavým nápadem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o diplomní projekt, který nepřekypuje originalitou a tvůrčím talentem, na druhou stranu ale také ničím neurází. Jedná se o celkem zajímavý architektonický koncept, který ale bohužel není hlavně vinou slabšího grafického podání dotažen do konce. Chybí silné grafické podání, které by mělo sílu přesvědčit o správnosti zvolené architektonické formy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

B - velmi dobře

Datum: 14.6.2016

Podpis:

