

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace historické nádražní budovy Děčín východ
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Kedaj
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Hemer, CSc., ČKA 00 350
Pracoviště oponenta práce:	PIKAZ sro.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant splnil předepsané zadání úlohy; architektonický návrh funkčně vkládá do historické budovy nové funkce: západní části se mění na studentské koleje s navazujícím zázemím; prostřední hala se stává komunikačním prostorem s restaurací, čekárnou a výstavními prostory; východní část budovy je určena pro Dopravní fakultu ČVUT. Ve stavební části jsou obsaženy bourací výkresy a detail příčky, statickou část dokumentace zastupuje návrh a posouzení vybraných prvků na mezní stav únosnosti a předběžný statický výpočet betonové a zděné konstrukce; část TZB se zabývá návrhem elektropřípojky	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomant vložil nadstandardní úsilí na zdokumentování historického stavu budovy a digitalizaci stávajícího stavu. Do takto získaného podkladu následně vkládá jednotlivé části ve větším rozsahu, než stanovilo zadání úlohy. Tento přístup však vyčerpává síly diplomanta na zpracování analytické a syntetické problematiky a méně prostoru již věnuje prezentaci vlastního architektonického názoru	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Invence architekta je v úloze vložena do funkčního využití a stavebních úprav původní dispozice budovy, to však na úkor vlastnímu architektonickému návrhu, který má váhu 70% hodnocení úkolu	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Význam výtvarně výrazné centrální haly je degradován na křížem krážem průchozí křížovatku pro uživatele budovy i pro veřejnost; obě vizualizace vnitřního prostoru haly vykazují necitlivý zásah a bezradnost řešitele s nalezením vhodného novotvaru do historického prostoru	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Stále se opakující jen mírně modifikované půdorysy dělají úlohu málo přehlednou; skladba práce je sice úplná, ale orientace v jednotlivých částech je málo srozumitelná. Textová část je standardně zpracována ve smyslu zprávy k dokumentaci ke stavebnímu řízení	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Práce diplomanta s historickými podklady je nadstandardní, o to menší prostor zbyl již na hledání inspirace v příslušných studijních materiálech

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant splnil zadáním požadované úkoly, věnoval však jednotlivým částem úlohy nerovnoměrné úsilí. Oponent by očekával spíše větší nasazení pro prosazení vlastního architektonického názoru; celkový dojem z předložené práce tak zůstává částečně nevyvážený

případná otázka studentovi: Nebylo by vhodnější nevkládat do haly galerii- mezipatro a jen jí vrátit původní atmosféru doby z počátků železnice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: Jan Hemer