

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum Avia Letňany
Jméno autora:	Anna Halaburtová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Ševčík
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce (DP) byla zpracována v minimálním rozsahu. Zadání bylo splněno vyjma části TZB, kde nebyla zpracována požadovaná výkresová část.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
DP rozpracovává schématické hmotové řešení definované v předdiplomním projektu. Jedná se o propojení vzájemně příbuzných funkcí kulturního centra, divadla a galerie doplněné o zahlobbenou venkovní scénu s hledištěm přístupným veřejnosti. Hmota centra je složena ze dvou výrazově zcela odlišných objemů, které s venkovní scénou vytvářejí uzavřený celek. Výchozí koncept lze hodnotit jako vhodný pro zvolené využití. Návrh stavby však detailně nerozpracovává a neposouvá koncept. V DP není prokázána vhodnost řešení v širších urbanistických souvislostech a v dopravních a provozních návaznostech. Zvolené monumentální měřítko je sporné. Zvláště vnější scéna se jeví nepřívětivě, bez lidského měřítka, což dokládají i vizualizace. Obdobně nepřesvědčivá je i forma budov. Smysluplnost spojení expresivní hmoty kulturního sálu a lapidárního hranolu divadla a galerie se ztrácí ve schématických pohledech a vizualizacích. Abstraktní exteriérové řešení tvrdě kontrastuje s řešením interiéru, který se vizuálně podobá spíše konverzi průmyslové haly.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z DP je patrné, že prvotně zvolená forma budov výrazně ovlivnila dispoziční řešení jednotlivých pater. Je zjevné, že navržené prostory nebyly promyšleně formovány a koncepčně umístěny, ale vyšly z hmotového a konstrukčního řešení stavby. Provozní řešení (pohyb návštěvníků, zaměstnanců a obsluhy) není doloženo ve schématech nebo popisu a z půdorysů není patrné díky absenci popisu. Z provozního hlediska je nejproblematictější především otevření sálu do vstupního foyer, což výrazně omezuje provoz a zhoršuje akustiku. Obdobně problematické je rozdělení zázemí zaměstnanců, nedělených dle pohlaví, do několika vzájemně nesouvisajících míst v budově.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení budovy je doloženo neúplnou technickou zprávou a blíže neurčeným výsekem stavebního půdorysu a řezů. Z koncepčního hlediska je navržené řešení (železobetonový skelet s vyzdívkou a tepelně izolační obkladové panely) správné. V detailním řešení se ukazuje značný nesoulad (textová zpráva vs. výkresová část). Sporné jsou především tl. stropních konstrukcí – 150mm, absence kročejových izolací v podlahách, akusticky neošetřené uložení schodišťových desek. Pozitivně lze hodnotit uvažovaný instalační prostor v podhledu z hlediska trasování instalací. Zpracování dalších částí betonových a ocelových konstrukcí je dostatečné. V části TZB chybí výkresová část zobrazující koncept TZB. DP pouze uvádí navržené systémy (větrání, vytápění, osvětlení), ale neuvádí koncepci (např. zisk tepla pro vytápění a ohřev vody, umístění strojoven	

vzt, přívod a odvod vzduchu, energetická náročnost budovy, úvaha nad alternativními zdroji tepla)

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

F - nedostatečně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

DP vykazuje značné nedostatky jak po stránce obsahové, tak formální. Jednotlivé výkresy nejsou vybaveny potřebným popisem. Popisy jsou zpravidla chybně přiřazeny k půdorysům, nebo zcela chybí. V textové části chybí klíčové pasáže vysvětlující architektonické, urbanistické, dispoziční a provozní řešení. Zpracování vizualizací, pohledů a do určité míry i výkresové dokumentace částí návrhu stavby a stavební je hluboko pod běžnou úrovní absolventa magisterského studia.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výše uvedené lze shrnout:

DP neukazuje schopnost autorky správně provázat funkci, formu, konstrukci a měřítko jak v architektonickém, urbanistickém a konstrukčním řešení, tak v řešení interiéru.

V rámci obhajoby je potřeba vysvětlit:

- Provozní řešení objektu: pohyb návštěvníků, zaměstnanců, zásobování, obsluhy (pohyb případných kulís a rekvizit do sálu a ze sálu)
- Účel, provoz a obsluha manipulačního prostoru pod hlavním sálem.
- Dopravní řešení plynoucí ze širšího urbanistického a provozní řešení (pohyb návštěvníků, zásobování, obsluhy)
- Navržená opatření pro správnou akustiku hlavního sálu včetně řešení akustiky při navrženém spojení sálu a foyer.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 10.6.2017

Podpis:

