

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční objekt Horoměřice
Jméno autora:	Dibelka Ondřej
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Martin Perlík
Pracoviště oponenta práce:	AP Studio, sdružení architektů, Žitná 32, Praha 2

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Z jednoduše a přehledně řešeného urbanistického konceptu předdiplomního projektu bylo pro diplomní projekt zvoleno dořešení dvou půdorysně symetricky umístěných objektů, uzavírajících hlavní veřejný prostor nového centra Horoměřic, naproti budově památkově chráněného objektu bývalého zámečku.	
Splnění zadání	splněno
Autor diplomní práce splnil zadání v plném rozsahu zadání.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
Autor vytvořil v předdiplomu opravdu bohatě dimenzovaný prostor, který má dvojice navrhovaných objektů uzavírat. Výsledek však není úplně přesvědčivý, především není úplně zřejmé, z jakého důvodu je křídlo jednoho z objektů jen přízemní. Ostatně ze situace vyplývá, že autor si s rozlehlým prostorem neví příliš rady, ani ve vizualizacích není nebudnuto nějaké využití a prostor tak působí poněkud pustě... Osobně musím konstatovat, že „předdiplomní varianta“ se sedlovými střechami se mi zdála adekvátnější.	
Architektonické a dispoziční řešení	D - uspokojivě
Architektonické řešení má velmi kolísavou úroveň. Průčelí do náměstí mají alespoň základní kompozici trochu promyšlenou, jsou otevřená do přilehlého parteru, evokují tgrochu pocit provázání s městem. Ale východní průčelí na str. 2.09 nebo pravá část jižního průčelí působí až nepřátelsky k okolí. Náplň objektů je v daném místě smysluplná a dispozice vyřešená s dobrou orientací v dané problematice, bez základních chyb či nedostatků. Interiér informačního centra je zařízen svěže, jednoduše a vcelku zdařile, jen dřevem obložený informační pult působí v daném prostředí možná až trochu chalupářsky. To je ale možná způsobeno jen nevhodným mapováním povrchu ve vizualizaci.	
Technické řešení	B - velmi dobře
Technická část projektu je představena plně v rozsahu zadání, je vcelku pečlivě zpracována dobře dokumentována. Jedná se o vcelku jednoduchý objekt s typovými detaily. Jen úplně nechápu, proč autor zvolil poměrně mohutné stropní konstrukce vylehčené tvarovkami ztraceného bednění, když rozpětí dosahují max. 7,5m.	
Formální a grafická úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
Práce je logicky sestavená, na dobré grafické úrovni.	
Další komentáře a hodnocení	
Tvarově jednoduché objekty mají přehledné dispoziční řešení, ale mám pochybnosti o jejich působení v rámci navrženého prostoru. Některým průčelím nebyla věnována dostatečná péče.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor prokázal schopnost projekt daného rozsahu zvládnout, ale z celkového vyznění jako by vyplývalo, že se snažil vydat „cestou nejmenšího odporu“. Některé aspekty architektonického řešení považuji za spíše než nezvládnuté za nedořešené.

Otázky:

Proč jste použil vylehčovací tvarovky v základech i ve stropní konstrukci?

Proč jste ustoupil z tvaru objektů se sedlovými střechami, prezentovaných v předdiplomní fázi?

Jaký je důvod pro návrh jednopodlažního křídla u jednoho z řešených objektů, když půdorysně má prostor výrazné dojmové osy symetrie?

Předloženou práci považuji za naprosto akceptovatelnou, ale v některých architektonických aspektech v zásadě nedokončenou.

Předloženou závěrečnou práci tedy hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: Ing.arch.Martin Perlík