

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Radnice Letňany
Jméno autora:	Martina Češková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Fiala
Pracoviště oponenta práce:	Římov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář. Práce splňuje zadání, nemá podstatné nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> Vložte komentář. Výsledná forma byla budována jako prioritní hledisko, kterému byla ostatní kritéria podřízena.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> Vložte komentář. Provozní řešení a kvalita prostorových vazeb jsou na velmi dobré úrovni. Hmotové řešení je zajímavé, více očekávané u jiného typologického druhu stavby.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> Vložte komentář. Technické řešení je zpracováno velmi dobře, vhodně zvolené pro řešený objekt	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> Vložte komentář. Práce je úplná, přehledná a srozumitelná. Grafická úroveň práce je dobrá, v některých částech dokumentace by návrhu slušelo zpracování ne tolik schématické.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nevyvážené řešení, důraz na vnější formu objektu. Kompozice je působivá dominantou náročná hmoty, naopak chybí částečně větší hloubka zpracování, nebo zajímavý detail.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis:

