

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Interaktivní muzeum na Letné</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jana Benešová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Oppelt
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila rozsah jednotlivých výkresů i textů odpovídající studii stavby. Výkresy na úrovni stavebního povolení by zasloužily větší hloubku popisu (předsazená konstrukce, popisy materiálů v pohledu....).	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Členění do tří hmot podle mého názoru stavbu trochu drobí. Prosklený hranolu ve středu kompozice je efektní, možná o trochu víc dominantní, než by si zasloužil. Oceňuji nápadité řešení obalu bočních hranolů. Děrované panely s možností pohybu a proměny jsou neotřelou odpovědí na otázku, jak soudobými prostředky dát fasádě detail a živost.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení logicky organizuje provoz budovy, půdorysy jsou kompozičně čisté a přehledné ve všech zobrazených podlažích. Situování parkingu mezi budovy muzeí místo pod novostavbu autorka zdůvodňuje společným využitím, s čímž lze souhlasit. Přestože parking není součástí budovy, považoval bych za vhodné prezentovat jeho řešení.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statické řešení je reálné, úměrné funkci, konstrukční rastr je v souladu s kvalitní dispozicí. Koncept technického zařízení budovy prozrazuje poučenost, nevykazuje závažné nedostatky.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Prezentace je solidní, obsahově vyvážená, formální drobnost: jako obvykle chybí základní půdorysné kóty ☺. Autorce se bohužel nepovedlo přesvědčivě zobrazit fasádní plášť z děrovaných panelů, nápadité řešení není patřičně „prodáno“... ve skutečnosti by obal budovy působil výtvarněji díky hře pootevřených panelů.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Dovedně zvládnuté náročné zadání. Oceňuji invenční pojetí fasádního pláště, přestože je prezentováno méně sugestivně. Ostatní oblasti návrhu - dispozice, technické řešení jsou kvalitně zpracovány.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: