

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Revitalizace nádražní budovy Děčín</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Uranbileg Bataa</b>
<b>Typ práce:</b>	diplovová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Šafránek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadáním bylo navrhout revitalizaci a konverzi nádražní budovy Děčín – východ, plus návrh multifunkčního využití a vyřešení přilehlého veřejného prostoru s návazností na předdiplomovou práci. Je třeba konstatovat, že autorka zadání v plném rozsahu splnila, je zřetelné, že se snažila o nalezení nové funkce historické budovy i o využití přilehlého prostoru a napojení nádraží na další městské funkce. Dominantou území je revitalizovaná historická budova nádraží, cílem návrhu je i snížit barierové efekty železničních tratí.</p>	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Studetka v úvodu práce zkoumala na několika schématech kompoziční osy, koncept zeleně, koncepci funkcí a další výchozí impulzy pro urbanistický návrh území. Dále logicky klade důraz na využití potenciálu historických budov, na zdůraznění atmosféry odkazu našich předků, kdy železnice byla důležitým společenským i městotvorným prvkem. Autorka vychází z těchto myšlenek a hledá uplatnění této přidané hodnoty i v dnešních časech. Navrhuje doplnění dnešní struktury nádraží o budovu zrcadlově symetricky umístěnou vůči stávajícímu skladovému objektu a to v obdobných proporcích i architektonickém výrazu. Oba tyto objekty mají novou náplň, slouží jako studentská kolej (nový objekt) a hudební klub (starý objekt). Mezi tyto dvě hmoty je situována ocelová konstrukce navazující na oba objekty a tvořící zajímavou transparentní strukturu pro volnočasovou aktivitu s průhledem směrem severovýchodním. V rekonstruované historické budově je nově situována dopravní fakulta a v druhém křídle školící středisko. Mezi oběma zástavbami logicky vzniká pěší plocha s upraveným parterem, těžící z odkazu historických budov a v kombinaci se soudobými konstrukcemi vytvářející nový zajímavý koncept nové atmosféry s novými impulzy. Tento parter by si možná zasloužil více zeleně, ale základní myšlenku nutno ocenit. Prostřední, hlavní hala je rozdělena na tři funkční celky a to komunikační prostor, prostor pro výstavu a kavárnu s možností venkovního posezení orientovaného do pěšího parteru.. Jedná se o zajímavý pokus využít tento velký prostor, avšak pohledové rozdělení této plochy soustavou tvarovaných lamel neumožňuje vnímat historický interiér v celé jeho kvalitě. Vztah k severní rozvojové zóně není realizován z prostoru nádraží, což by jej více zapojilo do městské struktury, ale je využita komunikace jihovýchodně od historické železniční stanice. Tím je nádraží poněkud odtrženo od městské zástavby. Pro doložení všech funkčních vazeb v širších souvislostech by asi byla vhodná celková situace širších vztahů včetně centra města Děčína.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Dispoziční řešení celkem dobře navazuje na možnosti, které poskytují stávající budovy. Za zdařilé řešení považuji například situování kavárny tak, že je částečně orientována ke klidové ploše pěšího parteru a umožňuje posezení v této příjemné zóně. Poněkud problematické je řešení hlavní haly, předělené řadami lamel, které původní velkorysý historický prostor rozčleňují a vizuálně zmenšují. Při označování místností v půdorysech bych dal přednost jednoznačnému postupnému číslování, systém číslování použitý v diplomním projektu by mohl v praxi vést k nedorozuměním, neboť na jednom výkrese se objevují stejná čísla několikrát. Dispoziční řešení zachovává historické vyznění architektury nádraží a to</p>	

zejména v exteriéru a umožňuje tak obohacení celého městského prostoru.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Ve stavebních výkresech je dokumentován jeden půdorys a jeden řez. V řezu výkres č. 2 je původní zdivo označeno šrafováním, které neodpovídá legendě na tomto výkresu. Předpokládám, že se jedná pouze o formální nedopatření – překlep. Dále je tu několik detailů a příslušné sestavy střešních a podlahových vrstev. Dokumentované výkresy mají dobrou standardní úroveň a odpovídají požadavkům specifikovaným v zadání.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Studentka splnila zadání diplomové práce. Autorka musela řešit poměrně komplikovaný úkol skloubení historické architektury, nových soudobých konstrukcí a objektů a také uplatnění nových funkcí a náplní v této rozmanité struktuře. Práce je dokladem, že studentka dokázala tyto problémy řešit a dovést svou práci k pozitivním výsledkům. Celková úroveň práce je velmi dobrá. Je zde zřetelná snaha o nalezení vyváženého harmonického řešení. Grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, vizualizace dobře dokumentují celkovou novou atmosféru území, včetně přidané hodnoty přinesené novým návrhem.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Pozitivně hodnotím celkové architektonické a dispoziční řešení. Poněkud postrádám přímou návaznost struktury nádraží včetně nových funkcí na strukturu města. Kladem je jistě skloubení historické a nové architektury s tím, že historie zůstala zachována a obohatila celkové vyznění návrhu. Revitalizace nádraží je příkladem možností zapojení starých a historických objektů do současného života.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek