

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické zaměření fasády pro rekonstrukci historického rodinného domu
Jméno autora:	Jana SKÁCELÍKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Vedoucí práce:	Dr. Ing. Zdeněk SKOŘEPA
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená závěrečná práce splnila na 37 stranách textu zadání, je původní, rozsahem odpovídá řešenému tématu a má návaznost na praxi. Týká se měřických prací v terénu, výpočtu souřadnic a nadmořských výšek, vyhotovení výkresů fasády stavebního objektu v grafickém prostředí systému MicroStation.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Zdůrazňuji, že autorka závěrečné práce provedla veškeré měření v terénu samostatně. Během semestru pravidelně chodila na konzultace a pracovala samostatně, je pilná a snaživá. Prokázala odborné znalosti z geodézie na úrovni bakaláře a využila zkušeností ze zeměměřické praxe, na konzultace chodila pravidelně s jasně formulovanými dotazy.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Tématem i odbornou úrovní odpovídá závěrečné práci, od které se obecně očekává, že autorka prokáže schopnost aplikovat praktické znalosti a zkušenosti, jako je práce s totální stanicí, geodetickým softwarem (systémy Groma, MicroStation) a systémem Matlab a také znalosti teoretické. Toto je splněno. Závěrečná práce se opírá v celé šíři o vlastní měření a zvolený postup výpočtu souřadnic ve zvolené místní soustavě a následné aplikaci shodnostní transformace je správný. Výpočty jsou provedeny v Matlabu a v systému Groma. Postup výpočtu nadmořských výšek s provedeným kontrolním měřením připojovacích nivelačních bodů je v pořádku. Výsledky závěrečné práce jsou použitelné v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Závěrečná práce je rozdělena na celkem osm kapitol, kterým předchází úvod a končí závěrem. Je uspořádána přehledně, její součástí jsou přílohy, které obsahují měřické zápisníky, protokoly výpočtů souřadnic z programu Groma, vlastní výpočetní skripty pro systém Matlab a výkresy fasády. Žádné podstatné nedostatky jsem v práci neobjevil. Práce je úhledná, téměř bez jazykových chyb a překlepů je dobře čitelná. Obsahem přiloženého CD disku je závěrečná práce + všechny přílohy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Seznam literatury a internetových zdrojů je v pořádku, je dodržena zásada, že v přehledu literatury jsou pouze tituly, na které je v textu odkaz.

Další komentáře a hodnocení

Přestože práci chválím, objevil jsem několik chyb, které plynou z nepozornosti a nesnižují hodnotu závěrečné práce: na str. 24 je chybně psáno *v jedné skupině dalekohledu* (uvedeno 2krát), na str. 29 v součtu vnitřních vrcholových úhlů má být správně v návaznosti na předchozí text $(n - 2)$, v následujícím vzorci má být index m (označuje měření, použité n označuje n -úhelník), na téže straně dole chybí ve vzorci pro výpočet směrníku vrcholový úhel. Chybně je vzorec na str. 39, pomocí kterého se počítá úhel otočení při shodnostní transformaci – v jednom výrazu je chyba ve znaménku a dále došlo k záměně čitatele a jmenovatele. Na straně 34 je chyba ve vzorci pro výpočet výšky (chybně indexy), na téže straně chybně definována výšková odchylka, správně má být rozdíl výšek ve stylu daná – vypočtená, chybně vzorec pro mezní výškovou odchylku – konstanta 0,015 m není pod odmocninou. V tab. 6.12 na str. 41 se jedná o poklesy součtu čtverců oprav, nikoliv opravy, chybí číselný výpočet charakteristik přesnosti podle uvedených obecných vzorců.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velmi oceňuji zájem autorky o architekturu a historii domu, získání původního protokolu na stavebním úřadu, jehož předmětem bylo komisní šetření a uvedení údajů z KN. Postup výpočtu, který je obsahem 6. kapitoly obsahuje několik formálních chyb ve vzorcích, číselný výpočet Groma vs. Matlab provedený z důvodu kontroly je správný. Výsledný cíl práce, tj. geodetické zaměření zájmové lokality a grafické zpracování výkresů byl splněn. Též oceňuji, že se autorka závěrečné práce sama naučila pracovat s grafickým prostředím MicroStation (není součástí studijního plánu) a vyhotovila digitální výkresy fasády stavebního objektu, které bez dalších úprav slouží jako podklad pro projektanta. Po stránce praktické je na dobré úrovni, připravena řešit úkoly zeměměřické praxe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

A - výborně.

Datum: 12.6.2017

Podpis: Zdeněk Skořepa