

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámek Liteň – nové centrum obce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karel Sudek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předdiplomní projekt pracoval s obvyklým schématem – náměstí při jižní straně zámku, náznak blokové struktury v sousedství dvora. Diplom sám je věnován náměstí s okolím. Urbanistické schéma je nepřekvapivé, nicméně může se za určitých okolností stát základem nového celku. Navržená architektura bohužel v tomto případě podtrhla spíše schematičnost struktury a solitérnost jednotlivých budov. Bytové domy mají naprosto konvenční výraz, přičemž proporcerami i detaily se bohužel blíží vzhledu zateplených panelových domů, které byly v rámci „humanizace“ opatřeny sedlovými střechami. Pojetí radnice je odvážnější, neboť zde se autor rozhodl propsat šikminy vesnických střech i do otvorů ve fasádě. Ze souboje tradičních prvků naroubovaných na běžné stavební prototypy nakonec nejlépe vychází administrativní centrum, které pokorně přiznává svou hmotu i obyčejnou náplň.

Na počátku každého projektu musí být alespoň trochu nosný nápad, který autorovi pomůže překonat těžké momenty a propojí navržené stavby do architektonického celku. Pokud tam není, neměl by se autor do projektu vůbec pouštět. Jsem si vědom práce, která za předloženým projektem musí být – a o to víc je mi líto, že působí jako soubor nesourodých a architektonicky problematických budov.

Mé hodnocení bude stejné, jako u jiných problematických projektů z tohoto souboru: vzhledem k odvedené práci jej nakonec doporučuji k obhajobě, avšak nemohu jej hodnotit výše, než „E“ s tím, že doufám, že bude tato zkušenost pro diplomanta dostatečným poučením pro jeho budoucí tvorbu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: