

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámek Liteň – nové centrum obce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Veronika Šamšová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Projekt Veroniky Šamšové se řadí k těm, jejichž základem naštěstí byla promyšlená urbanistická analýza území. Již předdiplomní projekt ukázal její schopnost rozečíst role jednotlivých míst a území logicky rozčlenit na jednotlivé díly. Část při zámku se svou strukturou přimkla k charakteru a měřítku obce, čímž vytvořila předpoklady pro přirozené splynutí se stávající zástavbou. Hlavní kulturní budova centra byla situována k příčné ose, propojující obec se zámeckým předdvořím. Stavby ve východní části se strukturou přimkly k historickým hospodářským budovám, čímž zde opět zaručily architektonický soulad. Jediným razantnějším architektonickým vstupem se stalo protažení příčného diagonálního křídla do prostoru hlavního zámeckého dvora.

Projekt si udržel lapidárnost původního záměru a doplnil ji o minimalistický výraz jednotlivých budov, který se v proporcích a některých detailech vyznačuje poměrně rafinovanou uměřeností. Nejzdařilejší je pojetí multikulturního sálu, který se přes svou lapidární formu stává přirozenou dominantou celého souboru.

Nejméně jednoznačně nakonec paradoxně vyznívá stavba, kterou autorka sebevědomě vstoupila do velkého dvora. Efekt prodlouženého křídla je patrný jen z určitých bodů a v prostoru rozlehlého dvora působí nelogicky. Jeho architektura je obdobně uměřená, jako je tomu o ostatních staveb – avšak zde, vzhledem k asymetrickému umístění i poměrně nevýhodnému poměru šířky k výšce působí spíše neohrabaně a v kontextu velkorysosti prospektu i architektury zámku bohužel téměř banálně. Rozumím důvodům, proč k tomuto gestu došlo – ale myslím, že se mělo jeho vyznění mnohem kritičtěji prověřit.

Přes tuto drobnou připomínku projekt považuji za velmi kvalitní a doporučuji jej k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis: