

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	URČENÍ VÝŠKY BODU Z MĚŘENÍ NIVELAČNÍMI PŘÍSTROJI LEICA LS15 A DNA03
Jméno autora:	Markéta Kubelová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Radek Dušek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra fyzické geografie a geoekologie, PřF, Ostravská univerzita

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Praktická úloha zaměřená a vyrovnání nivelační sítě byla rozšířena o vytvoření výpočetních skriptů v SW Matlab.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodách měření a výpočtu nebyly shledány významné nedostatky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Zvládnutím praktického měření i teoretických přístupů k výpočtům a hodnocení přesnosti byla prokázána schopnost autorky řešit odborné úlohy s využitím znalostí získaných studiem.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text je napsán bez významných formálních nedostatků, přesto je možné upozornit na některé drobnosti: <ul style="list-style-type: none"> v celém textu je sloveso „eliminovat“ používáno ve významu <i>snížit</i> a nikoli ve správném <i>odstranit, vyloučit</i>. Potom vznikají nevhodná spojení jako např. „... <i>nevyhnutelné chyby je možné eliminovat</i> ...“ (str. 10) apod., na str. 11 je chybně zdánlivý horizont definován jako tečna ke svislici, vzorci jsou v práci napsány se správným znakem pro mínus, ale v textu a tabulkách je používán místo mínus spojovník, což zejména v tabulkách nevypadá dobře, obdobně symbol pro úhlové vteřiny. 	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Použité prameny považuji za vhodné pro bakalářskou práci. V rámci kap. 4.1.5 postrádám zdroj použitých vzorců.	

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji vytvoření skriptů v Matlabu, vč. komentářů a formátování výstupů. Za netradiční považuji způsob určení průměrného převýšení z absolutních hodnot a posléze přiřazení znaménka podle směru *tam*. Provedená měření tím nebyla nijak ovlivněna, ale v teoretickém případě převýšení velmi blízkého nule, kdy by chyby měření způsobily stejné znaménko u *tam* a *zpět*, by tento postup nebyl správný.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka k obhajobě: byla při tvorbě obrázku 12, resp. při umístování směrové růžice uvažována meridiánová konvergence?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: