

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické zaměření zvoničky Církve československé husitské v Kostelní Lhotě a okolního pozemku
Jméno autora:	Lenka Krouparová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si jako cíl/záměr práce zvolila poměrně široké téma zahrnující tři základní okruhy – tvorbu podrobné polohopisné mapy, tvorbu plánové dokumentace objektu a tvorbu geometrického plánu. Byť spolu okruhy souvisí, je každý z nich sám o sobě vcelku náročný na znalosti a dovednosti. Proto hodnotím zadání jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci předložené bakalářské práce byly vytvořeny výstupy v předpokládaném rozsahu. Drobnou odchylkou je pouze geometrický plán – na jehož zpracování se studentka podílela, ale z organizačních důvodů není výsledný výstup součástí této práce. S ohledem na různorodost výstupů je možné konstatovat, že některé z nich by bylo potřeba „ještě doladit“ (např. výkresy svislé řezy), viz také poznámky dále.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ano, s vzhledem k typům požadovaných výstupů zvolila studentka odpovídající a v praxi využívané technologické postupy jak pro měření v terénu, tak pro zpracování dat do podoby výstupů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak již bylo naznačeno výše, je práce poměrně rozkročena do více oblastí, což se určitým způsobem projevuje na kvalitě/kompletnosti výstupů. Studentka využila při práci základní znalosti, které při svém studiu a praxi nabyla. Typ výstupů (např. měřická dokumentace objektů) však vyžaduje i určité speciální dovednosti a zkušenosti, které studentka teprve projekty podobného typu získává. To je třeba vzít v úvahu při hodnocení výsledků této práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce odpovídá úrovni bakalářského studia. Na několika místech se studentka nevyhnula překlepům a o vhodnosti využití některých termínů by bylo možné diskutovat – např. „oměrných/kontrolních mír“ .. má být „měř“ apod. Strukturování textu do kapitol by mohlo být i jednodušší s vědomím, že některé podkapitoly jsou pouze „jednodstavné“ (např. kap. 4.1.1 str. 17, ale i další). Text je takto spíš rozdroben. Rozsah práce je odpovídající.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje využívala studentka v přiměřené míře, citovala je v souladu se zvyklostmi a seznam zdrojů odpovídá zavedeným postupům, byť třeba „zarovnání textu do bloku“ u internetových odkazů přehlednosti mnoho nepřidá, viz str. 44. S ohledem na poznámky k výsledné plánové dokumentaci uvedené dále možná bylo vhodné zajistit si i nějaké zdroje metodické, které by se týkaly tvorby měřické dokumentace objektů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ke zpracování a k výstupům práce mám tyto konkrétní připomínky a otázky:

- a) měření** – studentka v textu mluví i o zavádění fyzikálních korekcí + zavádění oprav z nadmožské výšky a kartografického zobrazení. Při měření „na krátké vzdálenosti“ (tj. např. při měřické dokumentaci objektů) však tyto opravy nabývají tak nepatrných hodnot, že s ohledem na přesnost výstupů jsou zanedbatelné.
- b) měření** – v textu je uváděno (str. 23), že při měření „pro mapu“ byl i u podrobných bodů využíván hranol, ačkoliv přístroj umožňuje i bezhranolový režim. Byl pro použití hranolu nějaký vážný důvod?
- c) výkresy** – při měřické dokumentaci se využívá standardních měřítok .. 1:10, 20, 50. Využití měřítko 1:40 u plánové dokumentace se nejvíce jako vhodné.
- d) výkresy** – tištěné podoby výkresů je vhodné přikládat jako volně ložené přílohy, pro jejich pozdější využití. Mezi přílohami by měly být i tabulky vrstev použitých při kreslení s tím, že jména vrstev by měla jasně vyjadřovat jejich obsah. Formáty digitální podoby výkresů nejsou na CD jednotné (něco dxf a něco dwg) a výkresy by měly být přiloženy i jako samostatné tiskové soubory PDF nejlépe umožňující i interaktivní práci s vrstvami.
- e) výkresy** – ve výkresech se objevují drobné obsahové i formální „vady“ – čistota kresby výkresů, absence grafického měřítka, posun kresby u pohledů v ose „z“ apod. Výkresy typu svislý řez je možné chápat spíše jako „předběžnou skicu“ .. také s ohledem na nemožnost celý řez měřicky dokumentovat.
- f) přesnost** – v závěru textu by bylo vhodné zařadit také souhrnnou kapitolu věnovanou přesnosti jednotlivých etap a výstupů práce. Takto jsou údaje roztroušeny v textu a hlavně v přílohách a hůře se získává představa, jak práce z hlediska přesnosti dopadla. Prosím, aby se studentka k otázkám přesnosti v rámci obhajoby souhrnně vyjádřila.
- g) přesnost** – str. 40 tab. 8 – ověření přesnosti u výkresů pohled .. z tabulky vyplývá poměrně malá přesnost u dlouhých měř (až téměř 10 cm rozdíl!!). Ta již přesahuje přesnost očekávanou u výstupu zvoleného měřítka. Chybí vyjádření, co je důvodem přesnosti snížené a ve výkresech by mělo být vyznačeno, že některé partie jsou spíše orientační.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak bylo v hodnocení výše naznačeno, práce se zabývala poměrně rozsáhlou a různorodou problematikou .. „co výstup, to jiné potřeby a požadavky“. Studentka si s touto rozmanitostí dobře poradila, což si zaslouží ocenění!! Věřím, že bohaté zkušenosti tímto projektem získané dobře zúročí ve svém dalším studiu a při zpracování svých budoucích projektů ...

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2017

Podpis:

