

3I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM - Klecany
Jméno autora:	Jiří ČECH
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání. Obecný problém práce je její nehotovost - nedotaženost, nesrozumitelnost, množství drobných chyb.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický koncept umístění i hmotové rozvržení domu do svažitého terénu, klesajícího od nástupního místa, je zdařilý, zajímavý, i vizuálně úměrně složitý. Toto je největším kladem předložené bakalářské práce. Nejasností je ale dost, dům je v situaci nakreslen jinak – v jiných proporcích než jaké jsou půdorysy. Jedná se patrně o zakreslení domu - poloviny dvojdomu. To mohlo být jasně vyznačeno v situaci i ve výkresech, ale nakreslit polovinu dvojdomu je velmi zvláštní.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je v obecné, koncepční poloze správné. „Společenské, veřejné“ prostory domu nahoře při vstupu – s vyhlídkou, ve spodním podlaží soukromá část -ložnice s přístupem na terasy a do zahrady. Nejasný je obezděný prostor ve středu ložnice – k čemu je, či s jakým úmyslem je navržen před prosklenou stěnou. Další nejasností je atrium v podzemním podlaží překryté ze 2/3 pracovním – kdo by tam chtěl odpočívat, jak je zakresleno? Dům neobsahuje garáž, ale jen dvě stání. V některých výkresech je zakreslena řadová garáž přes ulici s různým umístěním..?	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Obecně – rozporuplná. Hned v úvodu termín „...monolitická stavba s nosným a středně nosným zdivem“ zní podivně. Koncept rozvržení nosných stěn není dobrý, je jich příliš, rozpony jsou potom zbytečně od 180 cm po 700cm. Tl. stropní konstrukce přitom jistě zůstává stejná. Proč je obvodová – méně zatížená stěna „nadimenzována“ jak je v textu uvedeno na tl.300 a vnitřní stěny na tl.250? Navržený zalomený žb.slunolam v délce cca 13,5m (7,5 +6m) je přehnané statické dílo.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Základním problémem předloženého projektu je špatná čitelnost a srozumitelnost. Schází popisky, legendy u půdorysů jsou přehozeny, řada prvků není zakreslena či označena, situace – jak již bylo uvedeno. Výkresy jsou tištěny v různých měřítcích 1:100, 1:125 – jejich vypočítací hodnota je potom špatná. Práce tak působí povrchním dojmem.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka:

Zdivo nosné a nenosné, pevnosti zdiva

Datum: 12.6.2017

Podpis: