

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eva Pankova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Katedra architektury K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

**splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Vložte komentář.

Předložená závěrečná bakalářská práce splňuje zadání, je bez zjevných chyb a závažných nedostatků.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

Vložte komentář.

Koncepčně je rodinný dům navržen na základě zadání a s ohledem na daný pozemek velice dobře, respektuje okolní zástavbu a logicky směřuje obytné místnosti na osluněnou stranu do klidové zóny zahrady. Urbanisticky je samotný objekt RD osazen dobře, určitou výhradu mám k umístění garáže, a to z několika důvodů: Garáž je umístěna na hranu pozemku, což je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. možné, ale za určitých předpokladů a podmínek (... z důvodu zachování stávajících hodnot zástavby a v souladu s nimi je možno umístit až na hranici pozemku rodinný dům, garáž a další stavby a zařízení související s užíváním rodinného domu. V takovém případě nesmí být ve stěně na hranici pozemku žádné stavební otvory, zejména okna, větrací otvory; musí být zamezeno stékání dešťových vod nebo spadu sněhu ze stavby na sousední pozemek; stavba, její část nesmí přesahovat na sousední pozemek...). Dále je otázkou dodržení rozhledových vzdáleností na hranici křižovatky dle dopravní normy. Architektonické řešení je velice zdařilé, dům jako celek působí vyváženě a kultivovaně. Kombinace dvou odstínů fasád dodává objektu vyváženou a pohledově atraktivní příjemnou kompozici.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**B - velmi dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Vložte komentář.

Dispozice je velice dobře navržena, v půdorysném řešení je zdařile umístěno bydlení dvou generací se samostatnými vstupy, ale i s možností přímého propojení. Zónování denní „společenské“ a noční části je navrženo ve dvou oddílných podlažích, v rámci dispozice je dobře dořešena vstupní část se šatnou a s dostatečnými servisními místnostmi. Drobnou výhradu mám k prostorné hale ve druhém nadzemním podlaží, která se mi jeví jako předimenzovaná vzhledem k tomu, že není využita jinak než jako komunikace pro přístup do jednotlivých místností. Pokud by měla pobytovou funkci, např. knihovna nebo obývací prostor, potom by navazující koupelna s WC měla mít předsíň. Jinak jsou dispozice řešeny zdařile, sice plošně mírně nadstandardně, ale prakticky s možností vytvoření bezkolizního a pobytově příjemného provozu rodinného domu.

### Kvalita technického řešení

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Vložte komentář.

Technicky je práce na velice dobré úrovni. Diskutabilní je, zda je nutné vytápět garáž a především sklad zahradního nářadí na 15°C. Dále bych doporučil železobetonový věnec v úrovni stropů nechat proběhnout i v obvodové stěně ve schodišťovém prostoru pro dokonalejší „svázání“ obvodového pláště. Jinak je technické řešení včetně konstrukční části velice dobře zpracované.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Vložte komentář.

Odevzdaná práce je zpracována na velice dobré úrovni jak po stránce profesní, tak po stránce jazykové, obrazové a grafické. Je přehledná, srozumitelná a úplná.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnotím práci jako velice zdařilou především z hlediska architektonického řešení jako vyvážený a dořešený objekt rodinného bydlení. Též stavebně technicky je závěrečná práce zpracována kvalitně.

Otázky:

- Bylo by možné řešit umístění garáže jiným způsobem? Jaké jsou normové vzájemné odstupy staveb a odstupové vzdálenosti objektu od hranice pozemku pro rodinné domy?
- Jak řešíme konstrukce mezi místnostmi s rozdílným režimem vytápění? Je ekonomické vytápět pomocné a servisní prostory, nebo je možné volit jiný způsob řešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2017

Podpis:

