

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vesnický rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Žaneta Krutinová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Michal Šmolík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<p>Předložená práce řeší stavební program rozvržením do dvou základních tradičně utvářených hmot, které volně propojuje novotvary, jež pracují se soudobým architektonickým slovníkem. Vzniklá stavba tak není pouhou citací tradičních forem, ale je velmi skromnou, ale jednoznačně současnou architekturou dobře pracující s kontextem i morfologií terénu. Stavba působí uměřeně a samozřejmě, má vynalézavě řešenou škálu veřejných, polo soukromých a soukromých prostor vně domu v podobě dvora, kryté terasy a dvorka se vzosným označením zenové zákoutí. Možnost růstu stavby po rozšíření počtu obyvatel je sympatickým řešením standardního nedostatku financí v době výstavby, jeho formální architektonické odlišení pak vtipným odkazem na ve venkovské výstavbě běžné přístavby a úpravy stávajících budov - škoda jen, že ho nelze mimo vnějšího výrazu rozpoznat i v pravdivosti půdorysného řešení. V oblasti vstupu toto etapové řešení však působí chtěně a s ohledem na umístění v centru dispozice bude i logisticky mnohem komplikovanější.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Velmi dobře funkčně řešenému dispozičnímu uspořádání přízemí by prospělo komfortnější výškové dimenzování vstupní haly a také možnost vizuálního kontaktu s jižní zahradou od vstupu, kombinovaný například s nezávislým vstupem do kuchyně ze strany budoucí přístavované části. Luxusní řešení rodičovské části s pracovním v patře je poněkud v rozporu s provizorním dřevěným vstupním rizalitem, plně ale využívá orientace hmoty ke světovým stranám, výhledům i vazbu na společenskou část. Řešení bohužel neumožňuje bezbarierový přístup do domu. Ideu fungování ateliéru jógy pro vedení hodin s lidmi zvenčí, s přímým vstupem z exteriéru, wc/koupelnou přímo do cvičebny a žebříkem do podstřeší s manželskou postelí oponent vůbec nepochopil.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Technické stavební řešení je jednoduché a reflektuje nekomplikovanost objemů i etapovitost stavby. Schematicky zobrazené konstrukční prvky druhé etapy vstupu a přístřešku vzbuzují pochybnosti o realizovatelnosti v této podobě a těchto dimenzích. Technologicky spíše konvenční řešení nenaplnuje deklarovanou snahu o chytrou domácnost.</p>	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Práce je úplná a srozumitelná, velmi dobré grafické podobě by prospělo definování měřítka použitím stafáže. Nesporné kvality návrhu nejsou bohužel při velké úspornosti výrazových prostředků v podání pohledů průkazně prezentovány zákresem do fotografie daného místa ani zobrazením hlavního pohledu od přístupové komunikace, kde i oplocení bude výrazným prvkem ve vnímání celku.</p>	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Velmi dobrou práci zejména v předloženém konceptu a provozním řešení hodnotím **B - velmi dobře**.

**Otázka k obhajobě:** architektonické bariéry a jejich minimalizace

Datum: 15.6.2017

Podpis: