

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Žaneta Krutinová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání.</i>	splněno
Předložená práce splňuje zadání, analytická a koncepční část je nadstandardní.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	A - výborně
Studentka prokázala velmi dobrou schopnost pochopení kontextu a utváření konceptu. Následně, při naplňování konceptu pracovala zodpovědně a samostatně, i když už ne tak samozřejmě. Ve fázi grafického zpracování a prezentace byly dobré nápady, ale také rezervy (v časovém rozvržení). Z osobního kontaktu i odevzdané práce je evidentní kreativní přístup a dobré předpoklady pro práci architektky.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	B - velmi dobře
Kvalitní architektonický koncept domu rostoucího z rozrůstající se rodinou je založen na důsledné poznání a pochopení lokální urbanistické struktury i potřeb konkrétního investora (viz zadání). Provozní řešení rostoucího domu je náročný úkol, se kterým se studentka relativně dobře vypořádala. Velmi oceňuji také způsob chápání a utváření prostorů, jako např. malý dvorek sevřený hmotami domu nebo terasa vymezená zbytky zdi původního objektu, a promyšlené řešení zahrady.	

Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	B - velmi dobře
Stavebně technické řešení naplňuje architektonický koncept, byť v případě přístavků by z hlediska filosofie návrhu i následného provedení byla vhodnější tesařská konstrukce. Řešení TZB je přiměřené a funkční.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	B - velmi dobře
Práce je srozumitelná, přehledná, dobře strukturovaná. Grafická úroveň práce je velmi dobrá, v některých částech trochu na úkor informační hodnoty, např. perspektivní zobrazení i přesto, že mají nespornou výtvarnou kvalitu, rezervy má také pohled ve výkresu komplexního detailu a pohledy v architektonické části. Nepraktický je text zpráv psaný kapitálkami.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celková úroveň práce je velmi dobrá, analytická a koncepční část je nadstandardní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2017

Podpis: