

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podzemní dům v Mníšku
Jméno autora:	Matouš Cahák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání beze zbytku.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický koncept, zřejmě – chvályhodně! – inspirovaný domem Chameleon v Lipencích autora Petra Hájka úspěšně přijal princip <i>podzemního domu</i> . Artikulace formy – v souladu s inspirativní předlohou a konsekventně ke konceptu <i>podzemního domu</i> velmi úsporné – reaguje na morfologii upraveného terénu: dospívá tak ovšem k formovým prvkům směrem vzhůru se rozvírajících okenních portálů, které se ukazují jako kolizní ve vztahu k vnitřnímu prostoru : tyto kolize ukazují samy autorovy vizualizace.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení návrhu je promyšlené, místy až spekulativní: důsledkem je v některých polohách (drobný) uživatelský diskomfort (jeho zdrojem je postupně klesající úroveň podlah ložnic) a mimořádná stavebně konstrukční a ekonomická náročnost, reprezentovaná vloženým atriem a navazujícím proskleným zastřešením jídelny. Dispoziční řešení je místy neohrabané (vstupy do dětských pokojů, „bezprizorný“ prostor jídelny). Rozvržení zařizovacích předmětů v koupelnách je strohé: zřejmě záměrně: je diskutabilní, zda taková řešení přinášejí potěšení uživatelům i v delším časovém horizontu.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Adekvátní ke zvolenému konceptu, s dílčími výhradami ke stavebně konstrukčnímu řešení:	
<ul style="list-style-type: none">- řešení přechodu podlahy v jedné úrovni z interiéru do exteriéru přes balkonové dveře tak, jak je zakresleno v komplexním architektonickém detailu, je nevyhovující vzhledem k zatékání při přívalových deštích nebo tvorbě návějí;- řešení římsy nad okenním portálem, dokumentované v komplexním architektonickém detailu, se bez dalšího objasnění jeví jako neproveditelné; proveditelnost tohoto i předchozího detailu je ovšem zásadní ve vztahu k naplnění zamýšlené architektonické formy;- o prosklené střeše nad jídelnou – která je ovšem klíčovým prvkem z hlediska architektonické formy i z hlediska dispozičně provozního – elaborát uvádí jen velmi málo; zcela nejasné je, jak by takto koncipovaná plocha byla odvodněna;- mezilehlé základové pasy pod lomenou deskou konstrukce podlahy na terénu jsou zbytečné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**A - výborně**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Elaborát je úplný, srozumitelný, pečlivě zpracovaný, má potěšující grafickou úroveň; zvláštní ocenění zasluhují perspektivní zobrazení vnitřních prostorů architektury. Přehled zdrojů a literatury není doložen.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce dokládá pokročilý názor studenta, pokud se týče formulace architektonického konceptu a artikulace formy, i jeho kompetenci v otázkách stavební konstrukce a technických zařízení budov. Doporučuji, aby se student vyjádřil k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2017

Podpis:

