

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Martin HOLINKA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště oponenta práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že asi bylo splněno. Popis rodiny, pro kterou je návrh tvořen je formální, bez konkrétního věku členů rodiny a povolání rodičů.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýzy korektní a adekvátní složitě orientaci a svahování stavební parcely. Finální architektonické řešení je v souladu s argumenty v analýze. Osazení do severní části parcely je v tomto případě přínosem. Celkový architektonický výraz se dá pouze tušit (vzhledem k určité neúplnosti a nepropracovanosti elaborátu). Detailní vizualizace vstupu (zobrazující pouze výsek objektu) však dává tušit, že by mohlo jít o kvalitní architektonický počín. Východní fasáda by si zasloužila autorovu větší pozornost. Efektní severní fasáda má těžko pochopitelně nízko osazené šterbinové okno, které je sice kompozičně báječně osazené, ale bylo by dobré si uvědomit, že jde o okno do obývacího prostoru a stěna je orientována na tolik chválený výhled na Libocký rybník. Vzhledem k nulovému parapetu je možno konzumovat atraktivní výhledy pouze vleže na zemi. Celoskleněnou stěnou na jižní fasádě se dívám do svahu. Škoda.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Ohniska činností jsou v objektu rozmístěna skvěle, jejich propojení ideální, dimenzování prostorů pro jejich vykonávání adekvátní. Vnitřní dispoziční řešení RD je možno považovat tedy za výborné.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vzhledem k použitým materiálům a technologiím adekvátní, žádné experimenty, řešení je na jistotu, takže určitá úspornost až tak nevádí.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
V digitální podobě na KOSu srozumitelná, sice úsporná, ale smysluplně vytvořená. Chybí celkové vizualizace exteriéru, propracování pohledů a interiérová vizualizace nic nevypovídá, takže škoda práce a času, který evidentně autorovi chyběl. Tiskové paré je bohužel zcela nečitelné.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k výše uvedenému předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě: Důvod umístění štěrbinového okna u podlahy obývací části.

Důvod a řešení laťování před prosklenými stěnami (na pevno, otvíravé, posuvné, skládací?)

Datum: 17.6.2017

Podpis: