

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Martin Holinka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářská práce splňuje. V práci však chybí exteriérová vizualizace celého domu (!) a dále není žádným způsobem dokumentováno působení objektu v širších souvislostech zadané lokality.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor během práce prokázal kreativní schopnosti i ambice být dobrým architektem. Slabinou byl pomalý vývoj práce na návrhu, který se zřetelně odrazil v odevzdané formě.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Jde o promyšlený koncept tří hmot, které jsou vzájemně propojeny do jednoho celku. Snaha o minimalistickou architekturu je vždy ošidná, aby nesklouzla k primitivní jednoduchosti - zde se však cíle bezesporu dosáhnout podařilo. Dispoziční řešení je perfektní, z návrhu jasně číší silný koncept, který se precizně propasal do vnitřního prostorového řešení. Schází mi krytý prostor terasy.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je logické a v souladu s architekturou. Materiály jsou vhodně voleny až na tenké pórobetonové příčky, které z hlediska akustické pohody nevyhovují.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafika portfolia je minimalistická. Při tisku byly nastaveny tenké čáry tak slabě, že jsou prakticky nečitelné. To velmi snižuje celkový dojem z práce. V řezu ve studii chybí výškové kóty, v půdorysu 1.PP chybí šrafa terénu. Interiérová ani exteriérová vizualizace neposkytuje dostatečný přehled o návrhu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Martin Holinka zpracoval výborný návrh rodinného domu v zadané lokalitě. Bakalářská práce ale vykazuje formální nedostatky, proto nemohla dosáhnout na nejvyšší hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis: