

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<b>Vesnický rodinný dům Houska</b>
Jméno autora:	<b>Barbora Holubová</b>
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	FSv K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	<b>C - dobře</b>
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	<b>D - uspokojivě</b>
Kvalita technického řešení	<b>D - uspokojivě</b>
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	<b>D - uspokojivě</b>

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce vychází v základním rozvrhu z kompozice 2 hmot s tradičními jednoduchými proporcemi a tvarováním sedlových střech, které mezi sebou vytvářejí polouzavřený dvůr, orientovaný do zahrady na jihovýchod. Toto řešení má v obecné rovině velký potenciál pro kvalitní soudobé vesnické bydlení, konkrétní naplnění daného konceptu výslednými stavbami je však poněkud rozpačité a schematické. Příložená exteriérová zobrazení stavby jsou zavádějící, například pohled od vstupu nezobrazuje vstup na pozemek a vyvolává spíše dojem zadní strany statku směrem do polí. Členění fasád je poněkud ledabylé, není zřejmé, která okna jsou otevíravá a která pevná, střídají se různé formáty výplní otvorů bez jasné hierarchie a vnitřní provázanosti. Zcela chybí komín od kachlových kamen, který by se ve výrazu objektu jistě výrazně projevil. Velmi zjednodušeně je také řešena zahrada, respektive vztah stavby ke svému okolí, jak na vlastním pozemku, tak k přilehlé komunikaci, okolním pozemkům a okolní zástavbě. Na druhou stranu celková objemová kompozice působí klidně a měřítkově adekvátně místu, při celkovém dotažení návrhu by se mohlo jednat o kvalitní návrh. Provozní a prostorové řešení domu je přehledné a jednoduché, nicméně vkládá do organismu stavby zbytečné bariéry, ať už v hlavním objektu, tak v domku pro dětskou skupinu. Vzhledem k velikosti vlastních obytných místností je poněkud předimenzovaná velikost servisních místností, pokoj pro teenagera v přízemí je menší než 8 m<sup>2</sup> a zřejmě tedy nebude moci být obytnou místností. Vzhledem k velikosti pozemku je celková výměra hlavního obytného prostoru s jídelnou a kuchyní 39 m<sup>2</sup> také k diskusi, vzhledem k zařízení nábytkem působí stísněně. Pokud oponent dobře čte výkresy, ani z obývacího pokoje, ani z prostoru dětské skupiny není přímý přístup na zahradu, proč? Hlavní vstup do domu je ze strany vstupu a vjezdu na pozemek dokonale utajen, což je trochu problematické jak pro uživatele, tak pro návštěvníky. Naopak k příjezdu a přístupu na pozemek je orientován dětský/hostovský pokoj, což snižuje jeho komfort a soukromí. Z důvodu otáčení automobilů je u vjezdu/vstupu na pozemek navržena rozsáhlá zpevněná plocha, která působí dosti nevesnický a degraduje kvalitu vstupního parteru. Zcela oddělený vstup na pozemek pro dětskou skupinu, není provozní komplikací? Chybí propojení objektu pro dětskou skupinu a hlavního objektu venkovní zpevněnou cestou? Technické řešení je dokumentováno značně zredukovaně, chybí řada údajů (schody, komín od kamen, některé kóty, značení oken, značení objektů v situaci, atd.), zároveň vykazuje chyby a další nedostatky: v řezu chybné založení příček, stavebně architektonický detail je zejména v pohledu nedostatečný, konstrukční schema je málo srozumitelné, studna je příliš blízko vlastnímu objektu a koliduje s dešťovou kanalizací, pozemek ze severu a východu není oplocený a ze západu a jihu ano? Jak je řešena konstrukce vstupních dveří do objektu? Proč je kombinována dřevostavba a vnitřní cihelné příčky? atd., atd. Práce je víceméně úplná s výše uvedenými výhradami, v zásadě srozumitelná, graficky dosti schematická. **Otázky k obhajobě:** smysl minimalizace bariér v rodinném domě, propojení obytného prostoru se zahradou, proč v návrhu chybí? Dimenzování komínů, řešení nad rovinou střechy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **D - uspokojivě.**

Datum: **15.6.2017**

Podpis:

