

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům Thunovská č.p. 181/III (Praha 1) – fotogrammetrická dokumentace vybrané části
Jméno autora:	Jakub Mikeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Poloprutský
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je svým rozsahem a pokyny pro studenta standard, který Ing. Jindřich Hodač, Ph.D. vyžaduje od svých studentů a je dán zkušenostmi z dlouhodobé spolupráce s odborníky z oblasti památkové péče. Náročnost zadání se proto odvíjí především od složitosti dokumentovaného objektu a od podmínek, za kterých měření probíhá. S ohledem na velikost objektu, nutnost etapového měření a s ohledem na probíhající stavební práce a situování objektu v historickém centru Prahy hodnotím toto zadání jako „náročnější“.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Z textu práce a příloh práce vyplývá, že se student v průběhu své práce řídil zadáním. Toto zadání hodnotím jako „splněno“.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení reflektuje zadání a podmínky pro měření v zájmové lokalitě. Rovněž použité měřické vybavení svými parametry odpovídá požadované míře podrobnosti a přesnosti výstupů v měřítku 1 : 20. Zvolený postup řešení hodnotím jako „správný“.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. ...</i>	
Student ve své práci využívá znalostí, které získal v průběhu svého bakalářského studia. Ve své práci student využívá a odkazuje se na odbornou literaturu a studijní materiály pro bakalářské studium oboru Geodézie, kartografie a geoinformatika. K odborné úrovni předložené práce nemám zásadní připomínky, proto práci hodnotím za „A“, tj. „výborně“.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. ...</i>	
Dle mého názoru je předložená bakalářská práce pro čtenáře přehledná a srozumitelná. Členění do kapitol je logické. Práce v přiměřené míře podrobnosti předkládá a vysvětluje zadanou problematiku jak čtenáři z řad odborné, tak i laické veřejnosti. V textu se vyskytují pravopisné chyby, které bychom mohli označit za tzv. „překlepy“. Ve většině případů nemají vliv na srozumitelnost textu. Výjimkou je poslední řádek Tabulky 5 na straně 40, kde chybí jedno desetinné místo, což mění význam deklarace přesnosti výstupu. Dalšími překlepy, které je nutné zmínit, je pravopisná chyba v názvu práce na úvodní straně a chybějící kód ISBN u druhého odkazu v seznamu literatury. Také rozlišení obrázků v druhé kapitole by mohlo být ve vyšší kvalitě. Drobné chyby formálního charakteru se vyskytují i v přílohách, jmenovitě se jedná o fotoplány F11 a F12, které mají stejný název, a fotoplán F21, u něhož situační náčrt neodpovídá dokumentované skutečnosti. Vzhledem ke zmíněným připomínkám hodnotím formální úroveň předložené práce a jejich příloh za „C“, tj. „dobře“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. ...

Student ve své práci cituje informační zdroje, které souvisí s výukou v průběhu bakalářského studia.

V práci převažují citace elektronických pramenů, především webových stránek a elektronických dokumentů, jakými jsou velmi často prezentace přednášek.

Citované informační prameny víceméně odpovídají citačním zvyklostem dle normy ISO 690.

Osobně bych studentovi doporučil, aby v pracích podobného typu více vyžíval informační prameny, které mají přidělený identifikátor ISBN, ISSN či DOI.

Výběr zdrojů a použité citace hodnotím za „B“, tj. „velmi dobře“.

Další komentáře a hodnocení

Ponechávám bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce Jakuba Mikeše řeší praktickou úlohu z oblasti památkové péče. Student při jejím zpracování aplikoval znalosti a zkušenosti, které získal v průběhu bakalářského studia. Rozsah práce odpovídá jejímu zadání. Většina mých připomínek k této práci byla řečena již dříve, připomínky se věnovaly především její formální stránce.

Ohledně obsahové stránky práce bych rád studentovi položil dvě doplňující otázky:

1. Na náčrtu měřické sítě, viz Obr. 12, strana 21, je vyznačena orientace souřadnicových os, kde osa +Y směřuje na Jih a osa +X na Východ. Co Vás vedlo k této orientaci os místního souřadnicového systému?
2. V kapitole 6.4 popisujete vytvoření souhrnných fotoplánů. V této kapitole popisujete pracovní postup, jakým jste transformoval jednotlivé fotoplány do roviny souhrnného fotoplánu. Proto bych se Vás chtěl zeptat:
 - a. Uvažoval jste o možnosti postupovat opačně? Tím mám na mysli, že byste nejprve zpracoval souhrnné fotoplány a poté jednotlivé fotoplány a že rovina fotoplánů by zůstala zachována.
 - b. Co Vás vedlo k Vámi zvolenému pracovnímu postupu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: