

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Houska
Jméno autora:	Barbora Licková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Michal Šmolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Práce řeší základní prostorový rozvrh tradičním umístěním hlavní obytné hmoty po vrstevnici štítem ke komunikaci a pozemek dělí na otevřenou a privátní část k ní kolmo postavená budova s hospodářským zázemím a mysliveckou síní. Dalšími atributy klasického uspořádání, jež práce volně cituje, je umístění dominantního stromu a motiv zápraží. Zejména při využití tohoto prvku však nedošlo k žádoucímu posunu souvisejícího se změnou požadavků na bydlení. Prostor krytého loubí není téměř zapojen do vizuálního ani funkčního kontaktu s žádným obytným prostorem a působí neživotně. Nakrytí průchodu mezi oběma hmotami domů vysoko položenou střešou postrádá při stávajícím dispozičním řešení logiku, neboť je to místo bez komunikační i pobytové funkce. Architektura budov je schematická, bez tvůrčí invence a působí spíše dojmem rekonstrukce původního stavení. Zahrada v podstatě neřešena.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Provozní a prostorové řešení obytné části nevyužívá dostatečně kvalit místa. Obytný prostor je obrácen ke komunikaci a zcela opomíjí výhled k lesu na osluněnou stranu. Hlavní nástup do objektu, jemuž konkurují dveře do kotelny, je proti zdi. Přístup do pokoje babičky je komplikován vyrovnávacím schodištěm. Řada místností v podkroví má osvětlení pouze střešními okny ve výšce, která neumožňuje vizuální kontakt s okolím. Přímá prostorová vazba ateliéru a ložnice rodičů bude jistě komplikovat nezávislé využití obou funkcí, v ateliéru je navíc preferováno spíše severní rozptýlené světlo před osluněním z východu a jihu. Lovecká místnost, jež by mohla příležitostně využít krytého prostoru mezi objekty a přinést tak na tuto nevyužitou část žádoucí aktivitu, je orientována na přímý vstup z venku.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<p>Technické stavební řešení je zpracované s dobrou znalostí problematiky dřevostaveb, v řešení jsou patrné jak obecné zásady v podobě např. akumulací stěny před jižními okny, tak využití izolací z dřevovláknitých desek s větším fázovým posunem vyzařování. Jako naprosto nevhodné lze naopak označit větrání hygienického příslušenství přímo do fasády, spíše pocitově pak překvapí vytápění lovecké klubovny přímotopem.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<p>Práce je úplná a srozumitelná, má dobrou grafickou úroveň a logickou strukturu. Ocenit je třeba přesvědčivý zakres do fotografie, jež dává dobrou představu o celku a jeho zapojení do krajiny, včetně oplocení, byť formálně nedomyšleného, jež bude vždy v souvislostech volně krajiny poměrně výrazným prvkem.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Konzervativní a architektonicky opatrný návrh s nepřilíš propracovanými prostorovými vztahy. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka k obhajobě: orientace místností ke světovým stranám, osvětlení a oslunění

Datum: 15.6.2017

Podpis: