

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vila na Hanspaulce
Jméno autora:	Hana Vočková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Katedra architektury K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Předložená závěrečná bakalářská práce splňuje zadání, je bez zjevných chyb a závažných nedostatků.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Konceptně je rodinný dům navržen jako větší objekt rozložený do tří podlaží. Urbanisticky je samotný objekt RD osazen vhodně na pozemku, respektuje okolní zástavbu a její rostlou strukturu. Analýza lokality je zpracována velice kvalitně s pečlivým rozbořením řešeného území. Objekt RD je pravidelného tvaru, působí mírně hmotně a řešení fasád zvoleným materiálem a spárořezy obkladu evokuje spíše občanskou stavbu, než rodinný dům. Nicméně je objekt navržen zdařile a domyšleně.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Dispozice je velice dobře navržena, v půdorysném řešení je zdařile umístěno bydlení dvou generací. Zónování denní „společenské“ a noční části je navrženo ve dvou oddílných podlažích. Ve druhém nadzemním podlaží vzniká větší obývací prostor u schodiště, který je spíše komunikačním prostorem a je otázkou, jak bude využíván, když o patro níž je velkoryse navržený hlavní obývací pokoj. Plošně je RD navržen nadstandardně, diskutabilní je „víceúčelový prostor“ v přízemí, který je verandou s malým oknem. Přes tyto drobné připomínky je objekt rodinného domu navržen prakticky s možností vytvoření bezkolizního a pobytově příjemného prostředí rodinného domu.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vložte komentář.	
Technicky je práce řešena na velice dobré úrovni. Drobné připomínky mám k označení venkovního schodiště s opačným značením, ve skladbě podlahových souvrství bych uvažoval větší tloušťku betonové roznášecí vrstvy nad systémovou deskou s podlahovým topením, a to více než uvedenou 20 mm, kdy doporučuji ještě vložit výztuž z hlediska zamezení tvorby prasklin v betonové mazanině.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Vložte komentář.	
Odevzdaná práce je zpracována pečlivě na velice dobré úrovni jak po stránce profesní, tak po stránce jazykové, obrazové a	

grafické. Především graficky se jedná o velice zdařilé podání závěrečné práce. Závěrečná bakalářská práce je přehledná, srozumitelná a úplná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracována na velice dobré úrovni s výborným grafickým provedením elaborátu. Též stavebně technicky je závěrečná práce zpracována kvalitně.

Otázky:

- Jaké jsou možnosti řešení obvodových plášťů s ohledem na ekonomiku výstavby a tepelně technické parametry u rodinných domů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2017

Podpis:

