

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům na Hanspaulce
Jméno autora:	Lenka Valášková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Katedra architektury K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání splněno s menšími výhradami

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Předložená závěrečná bakalářská práce splňuje zadání, ovšem některé části práce vykazují nedostatky, které sice nebrání posouzení práce, ale snižují celkovou úroveň předložené závěrečné bakalářské práce.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy C - dobře

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Vložte komentář.

Z hlediska analýzy řešeného území je v elaborátu zařazena pouze situace širších vztahů, která je ovšem nečitelná a nevypovídá nic o lokalizaci stavebního pozemku. Osazení objektu na pozemku je vhodné, odstupové vzdálenosti od hranice pozemku a od sousedních objektů jsou minimální, ale vyhovují požadavkům normy a vyhlášky č. 501/2006 Sb. Koncept je zajímavý kompozicí dvou pootočených hmot, které vytvářejí zajímavá zákoutí a vykonzolování a terasy horního podlaží. Orientace hlavního pobytového prostoru na severozápad je diskutabilní, zvláště když prostor s jídelnou a kuchyní bude navíc zastíněn zastřešením venkovní terasy vegetační střechou.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vložte komentář.

Dispozičně se jedná o sestavu dvougeneračního bydlení. Dům je řešen standardně, ovšem určitá plošná nevyváženost je patrná nejenom ve vztahu velkého a menšího bytu, kde např. prostor pro spaní s plochou 11,67 m² je spíše nikou než plnohodnotnou ložnicí pro dvě osoby, ale v rámci samotného velkého bytu je pro obývací pokoj navržena místnost o ploše 39,44 m² a o patro výše je neurčený multifunkční prostor nadimenzován na 42,52 m². Je otázkou, kde bude rodina více trávit svůj volný čas, neboť horní velkoryse pojatá galerie je spíše komunikačním prostorem s množstvím dveří do pokojů a ložnic. Výkresově je nedokončen jeden z řezů zřejmě z časových důvodů nebo mylným zařazením nesprávného výkresu do výsledného elaborátu.

Kvalita technického řešení C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Technická část projektů má několik nedostatků: v koordinační situaci není řešena dešťová kanalizace včetně způsobu likvidace dešťové vody. Dále bych doporučil doplnění základu pod železobetonovým vnitřním schodištěm alespoň formou rozšířené betonové mazaniny s výztuží. Partii prahu vjezdu do garáže a založení spodní stavby u vjezdu do garáže by bylo potřeba doplnit základem. Vzhledem k tomu, že je garáž nevytápěná, je potřeba doplnit tepelnou izolaci do skladby stropní konstrukce nad garáží. Rohové ocelové sloupky vynášející volné rohy stropní desky v rohu dispozice obytných místností o rozměru 70/70 mm se zdají být nedostatečně dimenzované i s ohledem na požární bezpečnost, pokud se nepočítá s jejich požárním obkladem.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Odevzdaná práce je zpracována na standardní úrovni s drobnými nedostatky jak po stránce profesní, tak po stránce jazykové, obrazové a grafické.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se standardní návrh řešení rodinného bydlení s určitými rezervami v invenčním a kreativním přístupu studenta k zadané úloze, které ale splnilo zadání a bylo dovedeno do zdárného konce. Přes určité výhrady hodnotím práci jako zdařilou hodnocením „dobře“.

Otázky:

- Jaké jsou optimální plošné výměry hlavních obytných místností v rodinném domě?
- Jaké jsou možnosti zateplení obvodových plášťů? Kdy je který systém optimální pro rodinný dům?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2017

Podpis:

