

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<b>Vesnický rodinný dům Houska</b>
Jméno autora:	<b>Otto Urbanec</b>
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	FSv K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	<b>splněno</b>
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	<b>A - výborně</b>
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	<b>C - dobře</b>
Kvalita technického řešení	<b>B - velmi dobře</b>
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	<b>A - výborně</b>

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově velmi zdařilá práce, citlivě reagující na dané zadání a konkrétní lokalitu. Posluchač velmi dobře pracuje s citacemi tradiční architektury, pracuje s nimi soudobě, což ve výsledku přináší svěží stavbu, přirozeně zapojenou do celkové topografie místa. Stavba je celkově neokázalá, přesto nepostrádá sebevědomý výraz. Pozornost si také zaslouží promyšlené řešení zahrady, vyjma drobností, jak je uvedeno dále. Asi největší slabinou návrhu je provozní řešení, kde se oponentovi jeví jako diskutabilní umístění hospodářské části pro zvířectvo do vstupní partie usedlosti do těsné blízkosti obytných místností. Toto řešení není úplně šťastné ať už vzhledem ke vzdálenosti k hospodářské části zahrady (kompost), k možnostem výběhu zvířectva, k převládajícím směrům větru (severozápad, západ), nebo k obtížnějšímu udržování pořádku u "stodoly". Zde se jedná o jakési otočení klasické vesnické matice, kdy obytný výstavní dům byl orientován do ulice/návsi, a hospodářské užitkové stavby byly umísťovány do zadního dvora směrem k často navazujícím polnostem. Problematické je také poněkud "labyrintové" a stísněné řešení přízemí hlavní budovy, například cesta od vstupu do obývacího pokoje je značně krkolomná. Obývací pokoj by vzhledem k velikosti pozemku mohl být také o něco plošně velkorysejší, takto má poněkud "panelákovitý" charakter, kdy nábytek vyplňuje velkou část jeho půdorysu. Sympatická je snaha o tvárnost využití patra hlavní budovy, byť obzvláště v 2. a 3. fázi využití je patrná naddimenzovanost schodišvé haly, obytné "kóje" jsou tak ve výsledku prostorově diskomfortní. Technické řešení odpovídá jednoduchosti celého návrhu, oponent oceňuje propracované řešení konstrukce dřevostavby. Otázkou k prověření by bylo umístění studny do těsné blízkosti kompostu. Ke zvážení je rovněž volba materiálu pro vnitřní nenosné svíslé konstrukce, zda zachovat suchou technologii dřevostavby i zde. Práce je úplná, srozumitelná, velmi obsáhlá a na vynikající grafické úrovni.

**Otázky k obhajobě:** malochovy zvířectva - negativní vlivy na obytnou funkci rodinné usedlosti,

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **B - velmi dobře.**

Datum: **15.6.2017**

Podpis:

