

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům "Lobendava"</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Špaček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Jakub Zoula
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv - katedra architektury "K129"

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno ve všech bodech.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student během semestru průběžně konzultoval. Byl aktivní a samostatný. Tvůrčí schopnosti studenta jsou dobré na úrovni koncepce hmot. V tvorbě dispozic a dotažení návrhu do konce má však ještě velké rezervy.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorové uspořádání, orientace a umístění hmot je promyšlené. Navrhované řešení má potenciál, ale bohužel není dotažené do konce. Nedořešené propojení objektů. Dispoziční a provozní řešení je funkční.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Nevidím nutnost použití žel.bet. monolitické konstrukce v celém rozsahu. V technickém řešení jsou drobné nedostatky.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná. Časopisecká zkratka je velmi vtipně napsaná. Bohužel zbytek odevzdané práce je očividně dokončen ve spěchu. Výkresy nelogicky poskládané a nevhodně svázané. Grafika není vůbec dotažená do konce. Z velmi tmavých vizualizací nejsou patrné materiály použité na fasádách. Pohledy jsou bez výškových kót a stafáže. Technická část je nečitelná a nevhodně svázaná.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student během semestru průběžně konzultoval. V počáteční fázi navrhování byl kreativní. V dispozičním a provozním řešení se chvílemi ztrácel. Zřejmě nedostatek času v konečné fázi, se projevil nejen na finální podobě projektu, ale i samotném odevzdání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: